

[Taanquist]

for de store danske virksomheder bliver ikke tvunget i knæ af arbejdsmiljøkravene, tværtimod er det de store danske virksomheder, der forsøger at leve op til de arbejdsmiljøkrav, der bliver stillet, der har overskud, og som er virkelige støtter for den danske samfundsøkonomi.

Jeg kunne nævne den virksomhed, der står mig nærmest, nemlig Danfoss, hvor man gør et utroligt stort arbejde for at leve op til alle kravene, og mig bekendt har man altså også et ganske glimrende overskud på den virksomhed, så det kan man overhovedet ikke kæde sammen. Det fremgik også tydeligt af den debat, vi havde i Folketinget for efterhånden 4-5 år siden, da arbejdsministeren fremlagde oplægget om miljø og vækst, at arbejdsmiljøkrav aldeles ikke er en hindring for vækst i virksomhederne, tværtimod kan arbejdsmiljøkrav være en spore til vækst i virksomhederne. Hr. Poul Nødgaards ræsonnementer duer ikke, konklusionen er forkert.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt sige tak til hr. Poul Nødgaard, fordi Fremskridtspartiet selv fremsætter et dagsordensforslag, for jeg var blevet bange, hvis man havde stemt for det, vi er medforlagsstillere til.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Tak til hr. Tommy Dinesen! Vi er også glade for, at vi ikke skal være i selskab med SF i denne sag. Det vil jeg gerne kvittere for, det synes jeg lyder meget fornuftigt, det kan vi godt blive enige om.

Med hensyn til hr. Taanquists bemærkning vil jeg lige sige, at uanset hvordan man stiller sagen op, kan man ikke bortforklare, at hver eneste gang man i dette Folketing vedtager en lov, som betyder, at omkostningerne øges for dansk erhvervsliv, skal pengene findes et sted, og det var det, jeg sagde om arbejdsmiljøområdet. Hver gang man pålægger erhvervslivet en udgift, f.eks. når Folketinget om kort tid indfører CO₂-afgiften, og hvad man ellers har fundet på af pjatterier, vil det betyde en omkostning for erhvervslivet, og det vender Fremskridtspartiet sig imod med næb og kløer, og det vil vi gøre, så længe vi er repræsenterede i dette Folketing.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må sige til hr. Poul Nødgaard, at han er helt ude af trit med virkeligheden, for det er ikke sådan, at et dårligt arbejdsmiljø ikke koster virksomhederne en masse kroner. Tværtimod får netop de virksomheder, som ikke forstår at fremme det bedst mulige arbejdsmiljø, de største regninger. De virksomheder, der forstår at gå foran, er dem, der, som det er blevet sagt af hr. Taanquist, har de store overskud. Så derfor kan hr. Poul Nødgaard godt glemme den snak.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Nu bliver debatten drejet, som om Fremskridtspartiet er modstander af et godt arbejdsmiljø. Det er vi på ingen måde, men det, vi ønsker, er, at det er virksomhederne og de ansatte selv, der f.eks. gennem bedriftssundhedstjenesten finder ud af et godt arbejdsmiljø på den enkelte virksomhed. Det må endelig ikke fremstilles, som om vi ikke synes, der skal være et godt arbejdsmiljø, men det er bare måden, hvorpå arbejdsmiljøet skal skaffes, vi gerne vil diskutere, men et stort og markant flertal i dette Folketing vil altså gøre det på centralistiske vilkår. Der har vi mere tiltro til virksomhederne og de ansatte. Vis dem dog den tillid at lade dem selv løse problemerne! Hvorfor skal de have barnepiger om sig? Det har de slet ikke brug for.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu må jeg sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg godt kan huske debatten, da vi i sin tid gennemførte arbejdsmiljøloven som en rammelov, hvor Fremskridtspartiet sagde: »Hold fingrene fra arbejdsmiljøet, lad der bare ryge en arm og en hånd i ny og næ.« Det var de udtalelser, der kom fra Folketingets talerstol. Nu kan jeg ikke huske, hvem fra Fremskridtspartiet der udtalte dem, men det kan vi finde tilbage til. Derfor er man altså lidt dobbeltsidig i sin holdning.

Netop fordi arbejdsmiljøloven er en rammelov, står der i den, at ministeren har en lang række forpligtelser. Socialdemokratiets indstilling går ud på, at vi skal videre ad den vej i stedet for at stå stille, og vi føler faktisk, at vi kommer til at stå stille med det andet forslag.