

[Lysholm Christensen]

Vi afviser altså det foreliggende lovforslag.

Rahnbæk Møller (SF):

Denne debat har gjort nogle ting klarere. For det første er det nu sikkert, at der er et flertal, der vil afskaffe depositum. Det er også sikkert, at denne afskaffelse sker ikke som foreslået med virkning for indeværende år. Det bøjer vi os for, for os er det ikke afgørende, om det sker et par uger før eller senere, så vi vil stille ændringsforslag, således at loven først får virkning fra 1. januar 1992.

Tilbage står uklarheden om, hvorvidt de, der har betalt, skal have pengene tilbage eller ej, samt om gebyrerne også bliver afskaffet sammen med depositum. Disse ting står tilbage og afventer udvalgsbehandlingen og den afklaring, der sker dér.

Men jeg vil gerne allerede nu sige, at det forekommer os ulogisk ikke at tilbagebetale depositum af to grunde: Dels betyder det, at man skal bibeholde en overflødig administration i forholdsvist mange år, dels virker det krænkende for retssikkerheden, hvis nogle akkurat nåede at betale, og andre slipper for det. Jeg vil derfor råde til, at vi fuldt ud afskaffer depositum med det samme. Tilsvarende vil jeg selvfølgelig anbefale, at vi afskaffer gebyrerne. Som hr. Frank Jensen sagde, så virker det uforholdsmæssigt tungt for dem, der tager hf som enkeltfag.

Men o.k., der er en debat tilbage. Nogle ting er klare, andre ting er ikke klare.

Ministerens afvisning var ikke uventet, men måske hans ordvalg var lidt uventet. Pjattet var et par af de ord, jeg noterede . . . idiotisk havde ministeren også med, undskyld, det havde jeg overhørt. Der var måske et par ukvemsord, jeg havde overhørt. Det har vi oplevet før, når ministeren er i mindretal, så kan han komme op i de meget høje omdrejninger.

Der er to ting, jeg gerne vil kommentere i ministerens tale. Den ene er påstanden om, at dette skulle gøre det meget, meget lettere at opgøre antallet af aktive studerende og derved være ressourcebesparende. Jamen herregud. Folk er startet og sidder dér et stykke tid og finder ud af, at det altså ikke var det, det var ikke til dyrlæge, de skulle have læst, det var til teolog. Det er der nogle der finder ud af, så holder de op. Så får de jo ikke pengene igen, og det er det, der er pointen i hele depositum-

ordningen. Man får kun pengene igen, hvis man bliver færdig.

Det er derfor, den optælling, ministeren nu foreslår som målestok for antallet af aktive studerende, ikke er en god måde at tælle aktive studerende på. Det gør man faktisk kun på den besværlige måde, man har gjort hidtil, nemlig ved at tælle dem, der rent faktisk deltager i kurserne og ikke melder fra.

Så er der hele spørgsmålet om menneskesyn, som ministeren gjorde meget ud af. Jeg tror, vi alle sammen er enige om, at det er en fordel, hvis der ikke er spild. Det er en fordel, hvis folk gør sig færdige. Det er en fordel, hvis folk ikke skifter studium.

Men ministeren har dette ensrettede menneskesyn, at alle mennesker er ens, alle mennesker kan målrettet lige nøjagtig sætte sig på den plads, hvor de bliver siddende i fem år, og så kommer de ud med et papir på det.

Sådan er mennesker ikke. Der er nogle, der prøver noget, og så viser det sig, at på trods af hvad de troede, var det altså ikke det rigtige for dem. Så er det bedst for dem og for samfundet, at de finder ud af det og kommer derhen, hvor de faktisk hører hjemme.

Der er også nogle mennesker, der af forskellige grunde – der kan ske meget i menneskers liv – bliver slået ud af kurs og derfor forlænger deres studium.

Derfor er jeg i modsætning til ministeren glad for, at vi i SU-lovgivningen har et fjumreår. Hvis vi ikke havde fjumreåret, ville hele SU-systemet kun være for de ensrettede.

Jeg bringer det her op, ikke fordi vi skal stå og diskutere SU her, men fordi ministeren gik ind i en lang diskussion om menneskesyn, og jeg må sige, at ministerens menneskesyn med ensrettede mennesker strider mod mit, og jeg vil afvise det.

De borgerlige ordførere fulgte selvfølgelig ministerens tråd. Fru Eva Møller henviste til, at hvis man afskaffer gebyr på hf-enkeltfag, hvorfor så ikke for voksenuddannelser? Det er jeg helt åben over for. Hvis der er en parallelitet dér, så lad os afskaffe det begge steder, det vil jeg gerne være med til.

Til hr. Anders Mølgaard, der åbenbart havde forstået, at depositum begrænser et enormt spild: Jeg har argumenteret for, at det ikke er tilfældet. Jeg vil da gerne føje til med henvisning til al den snak om Tjæreborg og Spies, at