

[Frank Jønson]

Det er et princip, det er udgangspunktet for vores uddannelsespolitiske formuleringer. Det kan hr. Køpke Christensen være uenig i eller enig i, det er jeg stort set ligeglad med, men det er vores ståsted.

Det kan efterhånden være svært at finde en linje i Fremskridtspartiets politik på det skattemæssige og udgiftsmæssige område, som giver Fremskridtspartiet nogen som helst berettigelse i det her Ting, når man lader sig sprænge på vedtagelsen af den her skattegebyroprævningsordning i 1988. Men det må Fremskridtspartiet selv ligge og rode med.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg synes, det er kvikt af SF, at de har fremsat dette forslag, fordi Folketinget har en anden sammensætning i dag, end det havde i 1989.

I 1989 stemte Centrum-Demokraterne imod det lovforslag, der lå fra ministeren på disse områder.

Centrum-Demokraterne er imod depositumordningen. Jeg vil gerne sige, at der er en i gruppen, der er for. Det synes jeg er fair at sige her ved første behandling af SF's forslag.

Men når det er sagt, så vil jeg gerne sige, at vi ikke kan stemme for det her forslag fra SF. For det første mener vi ikke, at vi skal tilbagebetale pengene her i efteråret. Centrum-Demokraterne har et finanslovforlig med regeringen, som vi agter at holde.

Det er også et spørgsmål, om deposita skal betales tilbage i 1992. Hvorfor kan man ikke lade den ordning løbe, så de, der får deres eksamen, får depositumet tilbage? Det er noget, vi gerne vil se på under udvalgsbehandlingen.

Med hensyn til det andet, der ligger i forholdene omkring den prøveforberedende enkeltfagsundervisning, skal jeg sige, at vi stod jo bag gebyret i 1983. Det, vi har stemt imod, er det, der ligger fra 1989, hvorefter man pålægger et gebyr på 200 kr. pr. fag. Det bliver jeg nødt til at vente med at melde ud på til andenbehandlingen.

Så siger ministeren, at det ikke betyder noget osv., og at vi må have et depositum af adfærdsregulerende karakter, for det har Spies og Tjæreborg også. Når man er studerende, skal man altså ikke en tur til drømmeland. Man har først været igennem eksamen. Man har først fået, ja nærmest skabt sig og fået sig en plads,

måske 1. eller 2. prioritet, måske noget længere væk, 3. prioritet, og så har man endelig fået tilkæmpet sig det. Så skal man ud at købe bøger. Så skal man starte. Og så skal man også betale depositum.

Vi har ikke helt den samme holdning til det depositum, og vi ønsker altså at få depositumet afskaffet, lad mig sige det helt klart. Men vi ønsker ikke at gøre det på den facon. Det mener vi ikke er fair over for den siddende regering.

Vi er nødt til at tale noget videre om det her.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Det foreliggende lovforslag om at ophæve den depositumordning, som gælder for en række uddannelser, med virkning allerede fra i år kan Det Radikale Venstre ikke støtte alene af den grund, at det ville være et indgreb i det finanslovforlig, som vi selvfølgelig ikke ønsker at bryde og aldrig har brudt. Derfor kan forslaget ikke nyde fremme med vores støtte.

Når det gælder 1992, forholder det sig selvfølgelig anderledes, for dér har vi endnu ikke indgået et finanslovforlig. Det ville dog være usædvanligt, hvis ikke Det Radikale Venstre også i 1992 påtog sig det medansvar. Og gør vi det, så er der under alle omstændigheder, hvis man skal følge forslagsstillingerne, et ikke ubetydeligt statsfinansielt problem. Det erkender vi.

Når det er sagt, skal jeg ikke lægge skjul på, at vi i den radikale folketingsgruppe jo er i den særlige situation, hvad depositumordningen angår; at vort partis landsmøde, vort partis øverste organ, med ganske mange stemmer har vedtaget, at folketingsgruppen skal arbejde for at afskaffe den pågældende ordning. Det har vi selvfølgelig taget alvorligt. Det manglede bare.

Det er også grunden til, at vi gerne vil gå ind i nogle nærmere drøftelser i den kommende tid. Jeg har bemærket, at ministeren har sagt, erkendt, eller hvordan man nu vil udtrykke det, at ordningen ikke har fungeret administrativt tilfredsstillende. Ministeren siger først og fremmest, at det skyldes, at der har været en række indkøringsvanskeligheder. Det må vi selvfølgelig se nærmere på, for begrundelsen for holdningen på vort partis landsmøde var netop, at ordningen var mere end u hensigtsmæssig administrativt. Men det ønsker vi at se nærmere på, og jeg går ud fra, at vi kan få en drøftelse af det under det kommende udvalgsarbejde.