

[Køpke Christensen]

uddannelser, ikke er noget, vi i Fremskridtspartiet bryder os om. Det har vi tidligere sagt her i salen, og det siger vi fortsat. Der må i hvert fald kræves skattelettelser samtidig. Man skal passe på, at man ikke konstant indfører brugerbetaling.

Det drejer sig reelt ikke om brugerbetaling i det her tilfælde, for hvis eleverne skulle betale det, det koster, så er det helt andre beløb, vi taler om. Der er ikke tale om brugerbetaling. Brugerbetaling er efter vores opfattelse slet ikke det værste, man har, men samtidig skal der altså være skattelettelser klar. Det er Fremskridtspartiet holdning. Det har det altid været, og det vil det fortsat være.

Jeg vil sige kort vedrørende det aktuelle forslag, at vi må gå imod §§ 1 og 2 med den grundelse, at disse to paragraffer er medvirkende til, at der sker en ophævelse af depositumordningen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at denne ordning har været medvirkende til, som flere har fremført, at tilgangen til de forskellige studier ikke har været voldsomt stor. Man har på denne måde kunnet holde tilgangen til en hel masse studier nede, idet ingen har ønsket at prøve på at søge ind på flere uddannelser på én gang, altså hamstringeffekten. Samtidig har depositumordningen givet anledning til, at de uddannelsessøgende har måttet gøre sig kraftige overvejelser om, hvad de som kommende studerende reelt har ønsket sig af uddannelse.

Depositumordningen har ikke betydet en større udgift for de uddannelsessøgende, når man ser bort fra inflation og alternative omkostninger. Det vil sige, at de enkelte studerende f.eks. går glip af renteindtægter eller andet kapitalafkast, de kunne have opnået. De studerende får jo tilbagebetalt deres depositum efter endt uddannelse, altså med eksamen.

Det her system er desværre nok samtidig en ekstra indtægtskilde for statskassen. Vi må gøre os klart, at der reelt er tale om en skjult skat, når vi jo ved, at nogle studerende ikke klarer sig igennem uddannelsen. Samtidig foregår der reelt en ekspropriation af de studerendes mulige indkomst.

Med hensyn til § 3 i forslaget tager Fremskridtspartiet afstand fra den i dens nuværende form. Vi håber, at man kan ændre § 3, så de indbetalte gebyrer konverteres, altså ombyttes til depositum.

Jeg kan ikke lade være med at komme ind på Socialdemokratiets ordførers, hr. Frank Jensens, kommentarer om, at de unge mennesker er plaget af depositumssystemet. Jeg vil nok sige, at dette er et godt eksempel på, at politikere kan overdrive kolossalt. Jeg havde så sent som i går aftes forbindelse med kolleger på skoler, erhvervsskoler, studievejledere, og spurgte dem: Har der været problemer med de her ting? Svarene var faktisk samstemmende: Der har ikke været problemer eller kritik af disse ordninger.

Stadig væk vil jeg gerne understrege, at selve gebyrordningen bryder vi os ikke om. Det er en ekstra skat, som vi tager afstand fra. Jeg kan nævne, at en kollega, hr. H.C. Hansen på Åbenrå Erhvervsskole, udtrykte, at ikke nok med, at der ikke havde været kritik af depositumordningen. Der havde heller ikke været kritik af, at de skulle betale for fotokopier osv. Det synes jeg er kolossalt positivt.

Jeg ved, at ungdommen af i dag slet ikke har den holdning, hr. Frank Jensen omtalte her fra talerstolen. Jeg er overbevist om, at de også kan se, at de økonomiske midler skal komme et eller andet sted fra. De er ikke interesseret i at få mere gæld end højst nødvendigt, idet det er dem selv, der kommer til at betale før eller senere.

Fremskridtspartiet går som sagt imod helheden i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg har stor forståelse for, at de ordførere, der skal komme senere, gerne vil have overstået debatten, men hr. Køpke Christensen kom med nogle direkte kommentarer til min tale, og derfor er jeg nødt til at besvare hr. Køpke Christensens spørgsmål.

Jeg mener ikke, at de studerende er plaget økonomisk set. Jeg er enig i, at de 300 kr. eller 500 kr. er overkommelige. Det er det principielle i, at man indfører gebyrer og brugerbetaling og depositumordninger, som i deres oprindelige udformning var tænkt som gebyrer. Det er Socialdemokratiet principielt modstander af på almindelige uddannelser som de erhvervsfaglige ungdomsuddannelser og de gymnasiale ungdomsuddannelser og også de videregående uddannelser.