

**[Ebba Strange]**

hvor mange penge der skal stilles til rådighed, men når jeg siger, at det er helt afgørende, så er det, fordi de udvidelser, der er foreslået her, jo let vil komme til at gå ud over dem, som loven i dag omfatter, hvis der ikke er penge nok.

Jeg synes, at loven har været fantastisk god netop for de kortvarigt uddannede. Hvad er det at være utilstrækkeligt uddannet? Ja, det kan jo være så forskelligt. Selv om man i virkeligheden har en rimelig god uddannelse bag sig, kan det være, at den ikke er tilstrækkelig lige præcis i forbindelse med det job, man nu bestrider eller ønsker at bestride, men i det tilfælde synes jeg ikke, det er denne lov, der skal bruges. Derfor har vi i SF brug for at få nøjere præciseret, hvad forslagsstillerne mener med utilstrækkelig uddannelse. De kortvarigt uddannede, det ved vi hvad er, og de mennesker har den været god for, ingen tvivl om det.

Det er naturligvis også et spørgsmål, hvad det vil koste at udvide med ansættelse af længerevarende ledige, som det nu hedder – de er ikke langtidsledige, de er længerevarende ledige. Måske har jeg misforstået det, men jeg synes, jeg har læst lovforslaget godt og grundigt igennem, og jeg kan ikke forstå, hvorfor virksomhederne ligefrem skal tjene penge på at ansætte en langtidsledig – jeg kalder det altså en langtidsledig – i stedet for den medarbejder, man har sendt på kursus. Jeg forstår forslaget sådan, at forskellen mellem det beløb, man får i tilskud, og det beløb, man skal udrede, tilfalder virksomheden, og det kan jeg ikke rigtig forstå. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor virksomhederne skal tjene penge på det, og det vil jeg gerne have en forklaring på.

Det er muligt, at man kan spare nogle penge – de penge, der i dag gives til UTB og ATB – ved at lave denne ændring. Jeg forstår forslagsstillerne sådan, at der ligger en administrativ forenkling i, at beløbene udbetales inden for den samme lov, og at man kan spare de tilsvarende beløb på UTB og ATB. Det vil vi selvfølgelig se velvilligt på, hvis det er sådan, det er tænkt.

Dernæst skal jeg sige, at SF ikke har spor imod orlovsretten, tværtimod, den er vi varme tilhængere af. Vi synes, det er helt rimeligt og naturligt, når der eksisterer sådan en lov, at man som medarbejder også har ret til at bruge den. På enhver virksomhed vil det jo være sådan, at man vælger et tidspunkt, der er hen-

sigtsmæssigt for virksomheden som helhed, og man aftaler med sin arbejdsgiver hvornår. Men selvfølgelig går SF ind for, at det skal være en orlovsret; det vil også være kendt fra tidligere debatter om lignende forslag her i Tinget.

Vi er også tilhængere af, at ordningen udvides til at kunne tilbyde uddannelse i 32 uger i stedet for i 16 uger. Vi er enige i det, kulturministeren sagde om, at netop de kurser, der udbydes her, meget ofte er med til at give de kortvarigt uddannede, som vi taler om, et bredere grundlag, et bredere syn på det arbejde, de nu beskæftiger sig med, men også på deres samlede tilværelse, og at det alt i alt giver et rigere liv og såmænd også en bedre arbejdskraft, selv om det kursus, man går på, ikke er direkte erhvervsrettet.

Hvis det ikke er fremgået helt klart, fordi jeg nu har taget alle de kritiske punkter frem, vil jeg godt sige, at vi vil se meget positivt på de ændringer, Det Radikale Venstre foreslår, ingen tvivl om det, men vi bliver nødt til at snakke lidt om penge. Vi kommer ikke uden om at se på, hvor mange penge det her drejer sig om, og – hvis vi vælger De Radikales forslag – hvem de kommer til gode i forhold til situationen i dag. Det bliver vi nødt til at kigge på, inden vi giver lovforslaget det blå stempel.

**Køpke Christensen (FP):**

Det, der fundamentalt ligger i dette forslag, er jo, at man nu ønsker, at de, der er beskæftiget, skal højne deres uddannelse, og samtidig kommer man også ind på arbejdsløshedsmomentet, idet man siger: Jamen så kan de langtidsledige blive ansat i den mellemliggende tid.

Ligesom der tidligere fra Fremskridtspartiet er fremkommet kritik af dette forslag, gør der det også i dag. Det foreliggende forslag betegner vi nemlig som en lappeløsning, hvis man særlig ser på sådan noget som arbejdsløshedsmomentet. Det drejer sig om at få betalt frihed til undervisning og dermed uddannelse, men det er en lappeløsning, idet det kun drejer sig om 16–32 ugers voksenuddannelsesstøtte. Vi tror i hvert fald ikke meget på, at disse ting vil være med til at forbedre beskæftigelsessituationen, og i øvrigt er det den forkerte vej at gå, hvis arbejdsløshedstallet skal ned, som det jo skal. Vi ved, at vi har ca. 300.000 – nogle siger 70.000, men den debat skal jeg holde mig fra i dag. Alt i alt drejer det sig altså om, at vi