

**[Plø Christian-Møller]**

arbejde vil være afsluttet i begyndelsen af 1992.

Alt i alt mener vi altså, at der er en stridsaglige grunde til at udsætte den egentlige revision, og det anbefales jo også, som vi har hørt det fra ministeren, af Voksenuddannelsesrådet. Faktisk kan det virke temmelig inkonsekvent, hvis Folketinget på den ene side igangsætter et forsøg og involverer en række sagkyndige til at evaluere forsøget og på den anden side, inden dette evalueringsarbejde er færdiggjort, kaster sig ud i en egentlig lovrevision.

Vores pointe er: Lad os i første omgang gemme revisionen en smule, til vi har det nødvendige evalueringsgrundlag, og i stedet koncentrere kræfterne om at finde finansieringsdækning til det behov, vi allerede i dag kender for 1992 på den nuværende ordnings grundlag.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Det Radikale Venstre har med dette lovforslag fremsat et forslag om ændring af den lov om voksenuddannelsesstøtte, der blev vedtaget i 1989. Det foreliggende lovforslag har til hensigt med flere vidtgående ændringer at gøre VUS-ordningen permanent, da det jo har vist sig, at ordningen efter en overordentlig svag start nu har fået godt fat, men desværre stadig væk med tyngde i det offentlige regi, idet det jo har vist sig, at reelt kun 15 pct. af VUS-midlerne er brugt i det private erhvervs-liv.

I Venstre mener vi, at det vil være utrolig uheldigt at revidere loven på nuværende tidspunkt, da der jo vil ske en evaluering af de tre forsøgsår, der var givet, og denne evaluering skulle ligge klar i begyndelsen af 1992. Som ministeren sagde, har Voksenuddannelsesrådet også givet udtryk for, at det gerne så en udsættelse af revisionen, så man kunne drage nytte af de indhøstede erfaringer.

De særlige forsøg med uddannelses- og jobrotation, der blev startet den 1. juli i år, skal løbe indtil den 1. juli 1992, og først derefter vil der være grundlag for at afgøre, om der skal iværksættes særligt motiverende foranstaltninger, der kan få private til at ansætte flere langtidsløse. Uanset hvad resultatet bliver efter dette lovforslag, vil det blive nødvendigt, at vi reviderer VUS-loven næste efterår.

Forslaget fra Det Radikale Venstre lægger op til, at støtteperioden skal forlænges til 32

uger i de tilfælde, hvor virksomhederne ansætter en langtidsløst eller længerevarende arbejdsledig som erstatningsarbejdskraft. Tanken om uddannelses- og jobrotation i den private sektor finder jeg absolut er en vældig god idé, og jeg synes også, der er god grund til at arbejde videre med den. Men jeg understreger, at det gælder i den private sektor, da det jo er her, de mere langsigtede beskæftigelseseffekter ligger.

Med lovforslaget indføres også en orlovsret og retten til at vende tilbage til sin tidligere arbejdsplads, hvis der kan anvises en kvalificeret ledig til erstatning. Hvem der skal anvise, og hvem der skal afgøre, om vikaren er kvalificeret, fremgår ikke af lovforslaget. Vi ønsker ikke tvang via lovgivning, men frivillighed, som vi jo har set indtil nu fungerer ganske udmærket.

Målgruppen for VUS skal også udvides med dette forslag, men der tages ikke nogen konkret stilling til en vurdering af de begreber, der bliver stillet op. Lovforslaget nævner ikke noget om størrelsen af en kommende bevilling til VUS. Heller ikke antallet af uddannelsespladser tages der stilling til. Det forekommer mig, at der er et betydeligt misforhold mellem på den ene side de ambitioner, der ligger i loven, og på den anden side hvad man kan forvente der er realistisk mulighed for at finansiere. Forslaget kan reelt komme til at koste kolossalt mange penge.

Men som sagt synes vi, der er gode intentioner i forslaget. Vi kan som sagt ikke gå ind for den indbyggede orlovsret og kan som følge deraf ikke stemme for forslaget, som det foreligger nu, men vi er helt klar til at gå ind i en meget konstruktiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

**Ebba Strange (SF):**

Det er jo blevet sagt af alle ordførerne, at loven om voksenuddannelsesstøtte har været en succes, og det er jo godt, og derfor skal den naturligvis fortsætte, ingen tvivl om det. Spørgsmålet er så, om den skal udvides, og om den skal udvides på den måde, som Det Radikale Venstre nu foreslår.

Jeg vil godt sige som noget helt overordnet, at for SF handler det her om, hvor mange penge vi har til rådighed. Jeg kan godt se i bemærkningerne, at forslagsstillerne siger, at det skal afgøres i forbindelse med finansloven,