

[Sonja Mikkelsen]

er også enige i, at der i de to love skal være en mulighed for at tilbagekalde eller nægte en godkendelse til gods- eller buskørsel i de situationer, hvor den pågældende har en betydelig gæld til det offentlige. Vi må alle være interesseret i, at gælden til det offentlige nedbringes; også på det punkt kan vi således støtte ministerens lovforslag.

Men vi bør nok under udvalgsarbejdet se på, om det ikke er nødvendigt, at det i selve lovteksten er angivet, hvad man forstår ved en betydelig gæld til det offentlige. Jeg er selvfølgelig godt klar over, at det står anført i bemærkningerne til lovforslaget, men er det tilstrækkeligt? Det mener jeg vi bør se på under udvalgsarbejdet, også fordi den tilsvarende ændring i hyrevognsloven, som vi foretog i foråret, faktisk blev indført direkte i loven, da vi vedtog den, og også på foranledning af det forslag, som lå fra ministerens side.

Socialdemokratiet er som sagt positivt over for de foreslåede ændringer og skal gerne medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

Agnete Laustsen (KF):

De to forslag, vi her behandler, har samme formål, nemlig dels at præcisere en række bestemmelser i de gældende love i relation til begrebet god skik i branchen og dels at gøre et forsøg på at nedbringe vognmændenes, desværre må vi vel sige, alt for store restancer til det offentlige.

Samtidig udvides reglerne til også at omfatte vognmænd inden for gods- og buskørselsområdet, og det finder jeg både naturligt og rimeligt. Vi kender jo bestemmelserne i hyrevognsloven vedrørende gæld til det offentlige, nemlig at en bevilling kan nægtes, eventuelt også tilbagekaldes, hvis ansøgeren har en betydelig gæld. Der var bred enighed om at indføre reglerne for at sanere forholdene i branchen, da vi behandlede hyrevognsloven i foråret, og vi finder fra konservativ side, at det er både rimeligt og ønskeligt at få tilsvarende regler på gods- og buskørselsområdet, hvor de samme hensyn desværre gør sig gældende.

Vi kan også anbefale en udvidelse af reglerne om overholdelse af god markedsføringssskik på området. Der bliver nu tale om en paraplybestemmelse, en adfærdskodeks, som vil betyde, at bl.a. konkursryttere kan rammes, og at kvalifikationskravene kan strammes. Det glæ-

der mig, at også branchen selv, Danske Vognmænd, Hovedorganisationen af 1985, støtter disse forslag, og det vil vi som sagt også gøre fra konservativ side.

Erik Larsen (V):

Som det allerede er nævnt et par gange, er forslagene her en forlængelse af de lovforslag om hyrevognskørsel, som blev vedtaget før sommerferien.

Vi kan fra Venstres side støtte de to lovforslag. Vi synes, det er rigtigt, at vi følger op og får skabt ligestilling med hensyn til muligheden for at kunne fratage koncessionerne på disse to områder. Det kan ikke være rigtigt, at vi igennem disse måder at udlicitere forskellige kørselsformer på kan skabe dårlige konkurrenceforhold, hvis der er nogen, der ikke overholder deres betalinger til det offentlige.

Venstre kan støtte forslagene.

Tommy Dinesen (SF):

Ja, det er jo sagt adskillige gange, hvorfor forslagene ligger her. Vi støttede ændringen af hyrevognsloven, vi støtter også de ændringer, der er forelagt her, og jeg synes, det er udmærket, når turistvognmændene skriver, at det vil være med til at højne kvaliteten og seriøsiteten inden for erhvervet. Det har vi ikke noget imod, vi mener selvfølgelig, at tingene skal overholdes, at lovgivningen skal overholdes, og vi støtter forslagene fuldt og helt.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte de to forslag, der er til behandling her.

Det er tidligere sagt, at forslagene ligger i forlængelse af ændringerne af hyrevognsloven, der blev vedtaget før sommerferien. Vi mener, det er forkasteligt, at man fratager folk muligheden for at drive deres erhverv, for en gæld til det offentlige kan opstå så tilfældigt, at det er farligt at indsætte sådanne bestemmelser. Hvis en vognmand er kommet lidt bagud med sit regnskab, kan han risikere at blive forskudsregistreret, der kan gå lidt koks i maskineriet, så der går nogle måneder, inden det hele bliver afgjort, og i den tid vil han måske skylde det offentlige 200.000 kr. på papiret, og så kan man altså gå ud og lukke hans butik. Det mener vi er fuldstændig uanstændigt, og vi er meget kede af, at Fremskridtspartiet er det eneste