

[Jens Thoft]

»Kan ministeren oplyse, om forligspartierne bag forliget om Stinger-missilanskaffelsen var orienteret om præsident Bush's nedrustningsudspil, inden forliget blev indgået?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 21.

Svar (15/10 91):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Da beslutningen blev truffet om, hvilket nærluftforsvarssystem der skal anskaffes til hæren, var jeg ikke orienteret om præsident Bush's udspil.

Spm. nr. S 25

Til *kommunikationsministeren (4/10 91)* af:

Kim Behnke (FP):

»Hvorfor indgik korrespondancen mellem Aktieselskabs-Registeret og KTAS for 1930 ikke i grundlaget for vedtagelsen af loven om Tele Danmark?«

Begrundelse

I Rigsarkivet j.nr. 55.23, Ministeriet for Handel og Industri, 1930, forefindes korrespondance mellem Aktieselskabs-Registeret og KTAS vedrørende grundlaget for aktierne i KTAS.

Ministerens bedes grundigt redegøre for, hvorfor dette materiale ikke kom til Folketingets kendskab i forbindelse med behandlingen af lov om Tele Danmark, og ministeren bedes i samme forbindelse redegøre for, hvilke ændringer i loven om Tele Danmark de pågældende dokumenter giver anledning til.

Svar (14/10 91):

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Den omhandlede korrespondance drejede sig om, hvorvidt KTAS-aktier kunne være ihænde-haverpapirer. Spørgsmålet opstod med aktieselskabsloven fra 1930, hvor en regel kom ind i § 25 om, at hvis aktionærerne er forpligtet til at lade deres aktier indløse, kan aktierne ikke være ihænde-haverpapirer.

Aktieselskabsloven af 1930 indeholdt en hjemmel til fravigelse fra loven. I henhold til denne hjemmel meddelte Ministeriet for Handel og Industri den 30. juni 1931 dispensation fra § 25 og tillod dermed, at KTAS- (og JTAS-)aktier fortsat kunne være ihænde-haverpapirer. Denne forståelse af aktieselskabsloven har siden været helt uomtvistet i teori og praksis.

Brevvekslingen fra 1930 gik således på, om telefonselskaberne måtte affinde sig med, at aktierne ikke kunne være ihænde-haveraktier. Det er intet sted i brevvekslingen angivet, at reglen i § 25 skulle have den konsekvens, at indløsningsretten måtte ophøre.

I det den 3. oktober 1990 fremsatte forslag til lov om visse forhold på telekommunikationsområdet (L 11) blev retstilstanden på området beskrevet i bemærkningerne til § 8. Med lovens vedtagelse er der sket en videreførelse af indløsningsretten for Tele Danmarks aktier i fuldstændig samme omfang som det, der i dag gælder for aktierne i Jydsk Telefon og KTAS. Det fremgik af bemærkningerne, at den nævnte afgørelse truffet den 30. juni 1931 af Ministeriet for Handel og Industri indebærer, at statens indløsningsret for privatejede aktier ikke vil være til hinder for, at aktierne kan udstedes til ihænde-haveren.

Folketinget anses dermed at være blevet fyldestgørende orienteret om retstilstanden på området.

På baggrund af den således beskrevne retstilstand på området ses der intet grundlag for i anledning af den omhandlede brevveksling at foreslå ændringer i lov om visse forhold på telekommunikationsområdet.

Spm. nr. S 28

Til *arbejdsministeren (7/10 91)* af:

Jan Petersen (S):

»Hvad er baggrunden for, at der ikke kan bevilges uddannelsesydelse til aktive ledige til en HF-uddannelse med fuldt skema?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 29).

Spm. nr. S 29

Til *arbejdsministeren (7/10 91)* af:

Jan Petersen (S):