

[Tom Behnke]

»Vil ministeren foranledige, at der udarbejdes og udsendes en bekendtgørelse til politikredsene om den praktiske behandling af overtrædelser af dyreværnsloven?«

Begrundelse

Dyreværnsloven blev vedtaget i sidste samling og er nu gældende lov på området.

Spørgeren er imidlertid bekendt med, at det er de færreste politikredse, der har kapacitet til at behandle overtrædelser af dyreværnsloven på en seriøs og tilfredsstillende måde.

Det vil derfor være ønskeligt, om ministeren udarbejder en bekendtgørelse, der vejleder politikredsene om sagsgangen fra anmeldelse til afslutning af sagerne.

Svar (8/10 91):

Justitsministeren (Engell):

Efter retsplejelovens ordning påhviler det politiet at efterforske og forfølge forbrydelser. Dette gælder såvel efterforskning af formodede overtrædelser af særlovgivningen – herunder dyreværnsloven – som efterforskningen af overtrædelser af straffeloven. Det tilkommer anklagemyndigheden – normalt vedkommende statsadvokat eller politimesteren – at rejse tiltale i sådanne sager.

Efter Justitsministeriets opfattelse knytter der sig ikke sådanne generelle tvivlsspørgsmål eller særlige problemstillinger til overtrædelser af dyreværnsloven, at der er grundlag for at fastsætte almindelige regler vedrørende disse sagers behandling og afgørelse. Sagerne kan således på fuldt forsvarlig måde behandles under iagttagelse af de almindelige regler for straffesagers behandling, herunder de bestemmelser, der gælder for anklagemyndigheden, om forelæggelse af konkrete straffesager og tilsyns- og instruktionsbeføjelse i forbindelse med behandlingen af sådanne sager.

Spm. nr. S 7

Til *justitsministeren (1/10 91)* af:

Jens Thoft (SF):

»I mit forsøg på at opspore, hvor de CIA-våben, der er tilgået visse danske kredse i halvtredsernes begyndelse, er blevet af, og i forlængelse af spørgsmål nr. S 866 og S 950 i sidste samling ønsker jeg oplyst, om det kan være

korrekt, at rigspolitichefen ikke har nogen fortegnelse over, hvor mange og hvilke typer våben der er blevet indleveret under frit lejde-aktionerne. Såfremt en sådan fortegnelse findes, skal jeg anmode om et eksemplar.«

Begrundelse

I sit seneste svar på spørgsmål nr. S 950 svarer ministeren mig, at der ikke foreligger nogen umiddelbart tilgængelig opgørelse over, hvilke våbentyper der blev indleveret under de tidligere frit lejde-aktioner. Men eftersom politiet er kendt for meget stor grundighed, herunder også grundighed, når det drejer sig om statistisk materiale, hvilket enhver kan overbevise sig om ved at kigge i årsberetningen, forekommer det helt usandsynligt, at der ikke er sket en registrering af, hvilke våben der er indleveret i forbindelse med frit lejde-aktionerne. Ja, formentlig har politiets grundighed været så stor, at man har registreret nummeret på hvert eneste våben. Jeg skal derfor endnu en gang anmode ministeren om at bestræbe sig på at besvare det spørgsmål, jeg har stillet.

Svar (9/10 91):

Justitsministeren (Engell):

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. S 950, har rigspolitichefen over for Justitsministeriet oplyst, at der ikke foreligger nogen umiddelbart tilgængelige opgørelser, der kan angive, om og i bekræftende fald i hvilket omfang der i forbindelse med frit lejde-aktioner eller politiets beslaglæggelser af våben efter 2. verdenskrig måtte være indgået våben af den i spørgsmål nr. S 950 nævnte art.

Rigspolitichefen har i anledning af spørgsmål nr. S 7 over for Justitsministeriet tilføjet, at frit lejde-aktionerne har været tilrettelagt således, at indlevering af våben er foregået lokalt henholdsvis i politikredsene eller i rigspolitichefens tekniske afdelinger rundt omkring i landet. I forbindelse med den seneste frit lejde-aktion i 1986 kunne våbnene endvidere indleveres til militære myndigheder rundt omkring i landet. Under hensyn til den nævnte måde, som frit lejde-aktionerne er gennemført på, er der ikke udarbejdet samlede oversigter over de enkelte indleverede våben med angivelse af type og nummer.