

[Boligministeren]

delse med opgøreslen af den andel af reserverne, der tilkommer en serie med tilbagebetalingspligt.

På baggrund af kreditforeningens redegørelse herfor af juni 1991 anmodede Finanstilsynet herefter Kreditforeningen Danmark om at opgøre de med en tilbageførsel forbundne økonomiske konsekvenser. Kreditforeningen Danmark har den 20. september 1991 meddelt Finanstilsynet, hvilke beløb instituttet mener der skal overføres til de ældre serier med tilbagebetalingspligt fra før 1972. Beregningerne er attesteret af Kreditforeningens generalforsamlingsvalgte revision.

Finanstilsynet har efterfølgende anmodet Revisionsfirmaet Ernst & Young A/S om at foretage den nødvendige kontrol af Kreditforeningen Danmarks opgørelser, idet disse bygger på komplicerede beregninger, og man har fra Finanstilsynets side lagt vægt på, at der foretages en korrekt opgørelse ikke mindst af hensyn til instituttets øvrige låntagere.

Herefter vil Finanstilsynet give Kreditforeningen Danmark det endelige påbud om, hvilke midler fra kursreguleringskontoen der tilkommer de enkelte serier fra før 1972.

Det vil, så snart de endelige opgørelser foreligger fra Revisionsfirmaet Ernst & Young A/S, være muligt at konstruere en (teoretisk) opgørelse af Kreditforeningen Danmarks kapitaldækning ved udløbet af forrige regnskabsår.«

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 4

Til *justitsministeren* (1/10 91) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at den tilbageførsel af de uretmæssigt overførte reservefondsmidler fra de lukkede seriereserver i Kreditforeningen Danmark, som ifølge Justitsministeriets notat fra juni 1990 skulle finde sted, også omfattede disse seriers andele af den såkaldte kursreguleringskonto, og vil ministeren ligeledes bekræfte, at det var ministeriets opfattelse, at de uretmæssigt overførte midler straks skulle tilbageføres?«

Begrundelse

Det findes ikke bare betænkeligt, men også aldeles uacceptabelt, at midlerne fra kursregu-

leringskontoen endnu ikke er tilbageført, og det er svært at opfatte situationen anderledes, end at man i Boligministeriet forsøger at holde kunstigt liv i Kreditforeningen Danmark, der uden midlerne må antages at være uden den fornødne kapital til fortsat nyudlån, ligesom instituttet på denne måde har undgået at komme i en situation, hvor underdækningen ville være åbenbar.

Det har været fantastisk at opleve et ministerium, som har brugt alle kneb for at sikre, at lånerne og obligationsejere blev holdt i uvidenhed om, at det hele var en nyopførelse af »Kejserens nye Klæder«. Hverken lånerne (ejerne) eller de obligationsejere, der har haft tillid til gamle dogmer om guldrandede papirer, har måttet få det mindste nys om situationens alvor.

Da området er af så stor samfundsmæssig betydning og direkte berører så mange enkeltpersoner og deres økonomi, er dækmanøvrer som den foreliggende helt uacceptable i et samfund, hvor man bryster sig af demokrati og retssikkerhed.

Svar (8/10 91):

Justitsministeren (Engell):

I Justitsministeriets notat af 11. juni 1990 om de ældre seriers reservefonde i Kreditforeningen Danmark er der ikke taget udtrykkelig stilling til spørgsmålet om de ældre seriereservefondes andel af den såkaldte kursreguleringskonto i Kreditforeningen Danmark.

Finanstilsynet har imidlertid over for Justitsministeriet oplyst, at man har behandlet dette spørgsmål. Det er Finanstilsynets opfattelse, at kursgevinster og -tab på fondsbeholdningen skal betragtes på lige fod med renter i forbindelse med opgørelsen af den andel af reserverne, der tilkommer en serie med tilbagebetalingspligt. Finanstilsynet har tilkendegivet denne opfattelse over for Kreditforeningen Danmark og anmodet Kreditforeningen om en redegørelse for, hvorledes man har behandlet kursgevinster og -tab i relation til serierne med tilbagebetalingspligt.

Spm. nr. S 6

Til *justitsministeren* (1/10 91) af:

Tom Behnke (FP):