

[Ole Donner]

de domme, der har været nævnt, bl.a. ovre fra Als og fra Jylland, hvor man har haft ældre eller syge familiemedlemmer boende og så har fået et skattesmæk bagefter, har ministeren tidligere givet udtryk for, at han var positiv.

Men jeg vil meget gerne lige til slut spørge, om ministeren er positiv over for en ændring af loven, hvis det kan gøres, uden at det bliver mere besværligt, og uden at det bliver mere bureaukratisk.

**Taanquist (S):**

Jeg synes også, det ville være rart, hvis vi nåede til afslutningen på denne sag – jeg kan ikke rigtig vurdere ud fra det, der bliver sagt nu, om vi nærmer os afslutningen – men jeg vil gerne stille skatteministeren tre konkrete spørgsmål for at få klarlagt, hvor vi er.

For det første vil jeg gerne spørge, om skatteministeren mener, at Skatteankenævnet i Nordborg Kommune har handlet korrekt i deres afgørelse.

For det andet vil jeg gerne spørge skatteministeren, om man fra Skatteankenævnets side havde andre muligheder. Her tænker jeg på, om det i kraft af, at det er et decentralt organ, måske kunne se lempeligere på reglerne.

Og for det tredje vil jeg gerne spørge skatteministeren, om skatteministeren på grundlag af de undersøgelser, som han har bebudet i svaret til mig, agter at fremsætte forslag til ændring af reglerne, og – det ved jeg ikke om jeg kan spørge om – om han eventuelt ved, da han tidligere har henvist til socialministeren, om socialministeren agter at lave ændringer i de regler, der gælder på dette område.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Først vil jeg til hr. Taanquist svare, at der ikke foreligger noget fra mig om, at skatteankenævnene skulle have truffet en ukorrekt afgørelse eller have undladt at tage ting i betragtning, som burde tages i betragtning. Men, som jeg før nævnte, sager, der ligger i ligningssystemet og følger den normale klageadgang, har jeg jo ingen mulighed for som skatteminister at blande mig i.

Og til både hr. Ole Donner og hr. Taanquist vil jeg svare, at efter min opfattelse er der i høj grad grund til at overveje, om vi bør gennemføre en lovændring, så vi i disse sager kan få et regelsæt, der vil blive opfattet som mere rime-

ligt og mere tidssvarende, og på en sådan måde, som hr. Ole Donner nævnte det, at det ikke skaber uigennemsigtighed, uklarhed og mere administration. Sådanne overvejelser er vi i gang med i ministeriet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Aage Brusgaard: spm. nr. S 1 og 12

Hanne Andersen: spm. nr. S 2

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 3 og 4

Tom Behnke: spm. nr. S 6

Jens Thoft: spm. nr. S 7, 8, 18, 21–24 og 36–39

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 9

Lise Hækkerup: spm. nr. S 10 og 11

Jytte Andersen: spm. nr. S 14 og 15

Kaj Poulsen: spm. nr. S 16

Tommy Dinesen: spm. nr. S 17

Køpke Christensen: spm. nr. S 19 og 20

Kim Behnke: spm. nr. S 25

Jan Petersen: spm. nr. S 28

Jørgen Lenger: spm. nr. S 14

**Spm. nr. S 1**

Til *boligministeren* (1/10 91) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren pålægge kommunerne at administrere de nye boligforbedringstilskud ens, når det gælder definitionen af arbejdsløn?«

**Begrundelse**

Ved ansøgning om tilskud til forbedringsarbejder er der en række kommuner, som tillader, at den arbejdsløn, som er medgået til produktion af de enkelte komponenter, som håndværkeren anvender ved forbedringsarbejdet, også kan gøres til genstand for tilskudsberegning. Andre kommuner fastholder, at alene den lønudgift, selve håndværkeren har, må medregnes i tilskudsopgørelsen.

I en konkret sag fra Mors (Morsø Folkeblad den 7. september) har man oplevet, at nogle