

[Ole Donner]

På dette grundlag forekommer det helt uforståeligt, at Landsskatteretten fortsat støtter en praksis på en Vestre Landsrets-dom, som end ikke er citeret i ligningsvejledningen eller kommenteret i den øvrige skattelitteratur.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

I begrundelsen til sit spørgsmål nævner hr. Ole Donner en landsskatteretssag og to domme afsagt af landsretterne. Den landsskatteretssag og de to domme, der er nævnt i spørgsmålet, drejer sig om fradrag for løbende ydelser og ikke om beskatning af lejeværdi. Det centrale spørgsmål i alle tre sager var, om betingelserne for at foretage fradrag var opfyldt.

I den kendelse, som Landsskatteretten afsagde i juli 1990, fandt Landsskatteretten ikke, at betingelserne for fradrag var opfyldt, og i den forbindelse henviste Landsskatteretten til en Vestre Landsrets-dom fra 1979, hvor betingelserne heller ikke var opfyldt.

Så nævner hr. Ole Donner i begrundelsen for sit spørgsmål en tredje sag, som handler om en dom afsagt af Østre Landsret. Her fandt Østre Landsret, at betingelserne for fradrag var opfyldt. Men jeg vil gerne understrege over for hr. Ole Donner, at den ene afgørelse strider ikke mod den anden afgørelse. I det ene tilfælde fandt retten efter en konkret vurdering, at betingelserne for fradrag ikke var opfyldt, i det andet tilfælde fandt retten efter en konkret vurdering, at betingelserne for fradrag var opfyldt, og de behøver ikke nødvendigvis at stride mod hinanden; det beror på en helt konkret vurdering.

Jeg tror, hr. Ole Donner vil have forståelse for, at jeg i lovgivningen ikke har hjemmel til at blande mig i kendelser afsagt af Landsskatteretten, og derfor kan jeg heller ikke gå ind i en drøftelse af rigtigheden eller rimeligheden af en konkret afgørelse fra Landsskatteretten.

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker ministeren for svaret, og jeg vil gerne sige til ministeren, at i mit spørgsmål havde jeg netop heller ikke nævnt bestemte sager; mit ønske var alene at spørge ministeren, om ministeren er enig med mig i, at man principielt ikke kan henvise til en dom, hvis den er omstødt ved en anden og højere instans. Men så blev jeg ringet op af Skatteministeriet, som ønskede at få nogle konkrete sager, og det er derfor, jeg har nævnt dem.

Men det, jeg mener er væsentligt, er, at der i højesteretsdommen skrives: »Efter den af indstævnte førte procedure er der ikke taget stilling til det principielle spørgsmål, hvorvidt indstævning medfører, at den af appellanten påberåbte bestemmelse i statsskattelovens § 4, litra B, vil kunne beskattes af en lejeindtægt, som ikke er oppebåret, men som kunne være opnået ved betingelse af en højere leje.«

Det var alene det, jeg gerne ville have ministeren til at svare på, altså om ministeren i princippet mener, at man ikke kan henvise til en dom, som er omstødt af en højere instans. Det vil jeg meget gerne have svar fra ministeren på.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Som jeg anførte i mit svar, så er de pågældende domme afsagt med udgangspunkt i en konkret vurdering af omstændighederne i de enkelte sager, og det vil sige, at det er baseret på en konkret vurdering, at Vestre Landsret i det ene tilfælde når det resultat, at der ikke er grundlag for fradrag, og at Østre Landsret i en anden sag, som har en anden karakter, når det modsatte resultat, nemlig at der er grundlag for fradrag.

Derfor kan jeg selvfølgelig sige, at man altid skal være varsom med principielt og generelt at støtte sig til domme, der er afsagt med udgangspunkt i helt konkrete situationer.

**Ole Donner (FP):**

Jeg siger endnu en gang tak til ministeren, og jeg ved, at ministeren og jeg er ret enige i det urimelige i, at personer overhovedet beskattes af sådanne fiktive indtægter. Som jeg også nævner i min begrundelse, kunne man med lige så stor ret beskatte folk, der har skrevet en artikel uden at få honorar for den, til et beløb, som ligningsmyndighederne fastsatte, som de syntes var rimeligt.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil medvirke til at ændre lovgivningen på dette område, hvis det kan gøres, uden at der bliver yderligere bureaukrati, og uden at det bliver mere administrativt besværligt. Hvis der kan findes en løsning på, at man ændrer disse ting, så vil jeg gerne spørge, om ministeren allerede nu vil tilkendegive at være positiv over for en løsning – hvis det overhovedet kan lade sig gøre. Jeg ved jo, at i forbindelse med