

**[Rahbæk Møller]**

tisk, at konventionen er taget op i EF-regi og ikke dér, hvor den hører hjemme, nemlig i OECD-regi.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte L 20, og vi kan også støtte L 21. Danmark er jo forpligtet til inden den 1. januar 1992 at vedtage de love, der er nødvendige for at efterkomme fusionsdirektivet.

Gennemførelse af fusionsdirektivet medfører, at det bliver lettere at gennemføre grænseoverskridende strukturændringer for selskaber inden for EF, ligesom der vil være tilfælde, der ikke længere udløser kapitalgevinstbeskatning, og selve moder-/datterselskabsdirektivet skal jo også forhindre dobbeltbeskatning af danske datterselskaber, der har moderselskaber i andre EF-lande. Alle disse ting er Fremskridtspartiet positiv over for.

Men vi har en række spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret i udvalget. F.eks. vil vi gerne have nogle flere eksempler end dem, der er nævnt her, der vedrører selskaber. Vi mener f.eks., det vil være påkrævet at få nogle eksempler på, hvordan en udenlandsk indkomst, der efter danske forhold er negativ, men som er positiv efter udenlandske regler, vil blive behandlet. Vi har også nogle spørgsmål omkring fast ejendom og lignende, som vi gerne vil have belyst yderligere i udvalgsarbejdet.

Lovforslag nr. L 21, ministerens forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning, er vi også positive over for, fordi lovforslaget jo går ud på at gennemføre den nødvendige lovgivning for at opfylde konventionen, men også fordi den sikrer, at to forbundne virksomheder i forskellige medlemsstater ikke begge bliver beskattet af den samme fortjeneste på grund af en eventuel uenighed om afregningspriser m.v.

Fremskridtspartiet vil altså medvirke positivt ved begge de to lovforslag.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Disse sager har jo været længe undervejs. Vi har arbejdet med forslagene i Markedsudvalget, jeg ved snart ikke hvor længe, og også i Skatteudvalget, og under de løbende forhandlinger har Kristeligt Folkeparti givet tilslutning til det, der er blevet lagt frem. Det vil vi også gøre i dag. At vi så har nogle spørgsmål til udvalgsarbejdet til yderligere afklaring, nævner jeg kun for fuldstændighedens skyld.

Men de principper, der ligger til grund, tilslutter vi os.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg siger tak for den overvejende positive holdning, der har været til disse to lovforslag.

Først vil jeg til hr. Klaus Hækkerup sige, at det fremgår af Skatteudvalgets udtalelser af 6. juni sidste år til Folketingets Markedsudvalg, at der er indgået en aftale mellem den daværende regering og Socialdemokratiet om, at der i forbindelse med gennemførelsen af fusionsdirektivet skal forhandles om en udformning af en genbeskatningsregel. I overensstemmelse med denne aftale – og det er det, jeg gerne vil bekræfte over for hr. Klaus Hækkerup – indeholder lovforslaget en regel om genbeskatning af underskud i et dansk firmas udenlandske faste driftssted, når underskuddet har været fratrukket hos det danske firma og det faste driftssted er beliggende i et land, med hvilket Danmark har en dobbeltbeskatningsaftale, hvis lempelse er baseret på den såkaldte eks-emptionsmetode.

Det er jo alt sammen vældig teknisk, men det blev gennemforhandlet på kryds og på tværs mellem den daværende regering og Socialdemokratiet forud for tiltrædelsen af fusionsdirektivet, og det er i overensstemmelse med den aftale, at denne bestemmelse er indeholdt i forslaget.

Til hr. Rahbæk Møller vil jeg gerne vedrørende EF-voldgiftskonventionen sige, at det er, som hr. Rahbæk Møller også antyder det, netop for at gøre den åben for ikkemedlemmer, at konventionsformen er valgt. Så mit svar til hr. Rahbæk Møllers bemærkninger om, at det er ærgerligt, at de og de lande ikke er med osv., er selvfølgelig, at vel, dette her er en start, og der er valgt en konventionsform, for at den skal være åben over for andre lande.

Hr. Rahbæk Møllers mere detaljerede spørgsmål om, hvem der har været forhandlet med ud over EF, kan jeg ikke svare på på stående fod; det er jeg selvfølgelig villig til at vende tilbage til i udvalgsarbejdet, hvis det ønskes, for det skal jeg i så fald undersøge nøjere først. Men svaret er altså, at det netop er for at gøre den åben, at der er valgt en konventionsform.

Hermed sluttede forhandlingen.