

[Rahbæk Møller]

ning, som er grundlaget for både L 5 og L 17, da industriministerens forslag var til første behandling. Den foreligger nu, og det vender situationen om.

Men jeg synes i øvrigt, at ministerens redegørelse er meget klar. Altså enhver snak om, at disse placeringsregler for pensionskasser har noget med pensionssikkerhed at gøre, må væk. Det er kun et spørgsmål om at forhindre kapitalconcentration.

O.k., det er et synspunkt. Men må jeg spørge ministeren, hvorfor der er strengere regler for kapitalplaceringer, når det drejer sig om vejmandenes pensionskasse end for A. P. Møller Fonden? A. P. Møller Fonden er dog en noget større kapitalconcentration i dansk erhvervsliv. Skal de ikke have samme regler eller måske endda strengere regler end vejmandenes pensionskasse, hvis det er det synspunkt, vi skal køre på?

Jeg vil også lige føje til, at jeg mener faktisk ligesom forfatterne af betænkningen, at det også er et spørgsmål om, i hvilken udstrækning vi skal tillade midler, der er opsparet ved fradrag, at blive investeret i underlødige papirer.

Jeg vil gerne stille det spørgsmål: Hvor paternalistiske skal vi være? Jeg er ikke særlig kategorisk på dette punkt, men et eller andet sted ligger der vel det hensyn, at man bør tilgodese, at disse midler placeres, så der er en rimelig sikkerhed for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Gennemførelse af fusionsdirektivet og moder-/datterselskabsdirektivet).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

De to lovforslag, vi nu behandler, er en følgelovgivning til de af EF vedtagne direktiver på de pågældende områder. Direktiverne har tidligere i overensstemmelse med almindelig praksis her i Folketinget været behandlet både i Skatteudvalget og i Markedsudvalget.

Socialdemokratiet har ved behandling af de pågældende direktiver i hovedsagen givet sin tilslutning til gennemførelse af dem alle tre. For så vidt angår moder-/datterselskabsdirektivet giver det ikke anledning til bemærkninger. Så vidt jeg kan se, har man fulgt det, vi lagde op til i den udtalelse, der blev afgivet fra Skatteudvalget, og vi kan tilslutte os den del, der vedrører moder-/datterselskabsdirektivet.

EF-voldgiftskonventionen går ud på at regulere afregningen mellem to forbundne selskaber beliggende i hver sit land, sådan at de ikke over prisafregningen selskaberne imellem kan flytte overskuddet til det land, hvor beskatningen er lavest. Jeg kan også her give tilslutning til EF-voldgiftskonventionen, sådan som den foreligger.

Da vi behandlede det som direktivforslag, var der et flertal i Skatteudvalget, der ønskede, at kulbrinteskatten blev holdt udenfor, sådan som også englænderne havde ønsket det. Jeg kan ikke se af lovforslaget, om det er tilfældet, men det kan vi jo vende tilbage til i forbindelse med udvalgs spørgsmålne.

Den tredje del af lovforslaget er gennemførelsen af fusionsdirektivet, som gælder tilfæl-