

[Klaus Hækkerup]

Nordisk Fjer og derfor i dag var henvist til at leve alene af den folkepension, der udbetales af det offentlige?

Kofod-Svendsen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti kan vi godt se det fornuftige i, at man liberaliserer på dette område, da de gældende regler, som det blev udtrykt, kan virke som snærende bånd. Alligevel kan jeg ikke lade være med at spørge, om man ikke skaber en unødvendig risiko, hvis man placerer hele sin pensionsopsparring i aktier. Nu blev der nævnt Nordisk Fjer, men man kunne tænke sig andre situationer.

Jeg vil gerne have dette analyseret noget nøjere under udvalgsarbejdet. Det er klart, at der er nogle afvejsninger, og dem må vi så foretage. Men jeg vil her ved første behandling sige, at vi gerne vil have dette forslag analyseret nærmere.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hovedpunktet i dette lovforslag er, som det er fremgået af debatten, forslaget om at liberalisere reglerne for anbringelse af en individuel pensionsopsparring. Ifølge forslaget bliver den gældende regel om, at højst 50 pct. af midlerne i en sådan individuel pensionsopsparring kan anbringes i aktier m.v., ophævet. Det vil altså sige, at der bliver frihed til selv at bestemme, hvor stor en andel af en sådan individuel pensionsopsparring der skal anbringes i aktier.

Der er to grunde til, at regeringen fremsætter dette forslag. For det første det helt principielle grundlæggende synspunkt, at der bør være den størst mulige frihed for den enkelte borger til selv at bestemme, hvor og hvordan man vil anbringe sine pensionspenge.

Den anden begrundelse er, at der bør være en ligestilling mellem individuel pensionsopsparring og så den opsparing, der finder sted i puljer i pengeinstitutterne. Hvis man laver en puljeopsparing, hvor det er et pengeinstitut, der forvalter pengene, er der i dag ingen begrænsning for, hvor stor en andel af opsparingen der må anbringes i aktier.

For regeringen forekommer det uforståeligt, men også ubegrundet, at hvis man laver en individuel ordning, så skal der være en begrænsning på 50 pct., hvorimod der ingen begrænsning er, hvis det er en puljeordning. For at skabe ligestilling mellem puljeordninger og indi-

viduelle ordninger foreslår vi derfor at fjerne begrænsningerne på individuelle pensionsordninger med hensyn til, hvor meget der må anbringes i aktier.

Jeg har hæftet mig ved, at da industriministerens lovforslag nr. L 5 var til første behandling her i salen, var der ingen partier, der tog afstand fra forslaget om, at der ingen begrænsninger skal være for så vidt angår puljeordninger. Eller sagt på en anden måde: Den gældende regel om, at der ingen begrænsninger er for aktiebesiddelse, når det gælder puljeordninger, var der tilslutning til fra alle partier.

På den baggrund forekommer det lidt uforståeligt, at der så er partier, der udtrykker betænkelighed ved at give en lignende frihed for de individuelle pensionsordninger. Det har så i dag ført til en i øvrigt meget interessant principiel diskussion om, hvad frihed egentlig er på dette her område. Hr. Rahbæk Møller gik meget stærkt ind i spørgsmålet om sondringen mellem kollektive og individuelle kapitalplaceringer, og hr. Klaus Hækkerup sagde også klart nej til denne liberalisering af anbringelsesreglerne.

Hr. Klaus Hækkerup stillede det spørgsmål: Hvilken baggrund har den enkelte egentlig for selv at analysere sikkerheden eller risikoen ved at anbringe penge i bestemte typer aktier? Det er efter min opfattelse bestemt ikke en opgave for politikere at tage stilling til. Det hører med til friheden i et samfund, at det må borgerne virkelig selv finde ud af. Hvis man føler ikke at have tilstrækkelig indsigt til selv at følge aktiemarkedet og selv at analysere aktiernes fremtidige værdi, så kan man gå ind i en puljeordning f.eks., hvor det er pengeinstituttet, der forvalter pengene, så man selv er fri for det, men lad det dog være borgernes egen afgørelse.

Altså undskyld jeg bruger det udtryk, men jeg kan ikke helt frigøre mig fra den opfattelse, at hr. Klaus Hækkerups synspunkter er udtryk for en gammeldags, utidssvarende barnepige-mentalitet. Der må i et frit samfund også være frihed for den enkelte til selv at bestemme, hvordan man vil placere sin opsparing.

Så siger hr. Rahbæk Møller: Ja, det kan være meget godt, men hvordan kan det så være, at en række af de partier – i øvrigt herunder mit eget – som går ind for, at der skal være frihed til, at den enkelte kan placere sin pensionsopsparring, som han vil, så også går ind for, at når