

[Bente Juncker]

sigt ikke kan overleve, fordi den handel, de har, er, at folk køber deres daglige cigaretter og aviser hos dem; og at avancen ikke er kæmpestor på det område, ved man i forvejen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg mener nu, at det er et spørgsmål, om fru Bente Juncker ikke tillægger cigaretsalget i de små butikker for stor betydning. Som fru Bente Juncker allerede har sagt, er avancen meget lille på cigaretter, så dette forslag drejer sig altså ikke om liv eller død for de små butikker, men det er da rigtigt, at det kan spille en rolle. Som jeg også var inde på i mit oprindelige indlæg, må man se på helt andre ting, hvis man vil være med til at redde hjemmemarkedserhvervene og de små butikker, nemlig på forholdet mellem offentlige og private udgifter. Hvis det med andre ord kunne lykkes her i Tinget at komme igennem med besparelser på de offentlige udgifter, kunne man måske sænke skatterne, og det kunne måske gavne hjemmemarkedserhvervene og de små butikker. Men det er altså proportionsforvrængning, hvis man tror, at dette er noget, der har så stor en effekt, at det er afgørende for hjemmemarkedserhvervene.

Formanden:

Fru Bente Juncker en kort bemærkning, og vi skal gå mod en afslutning af denne række af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Ja, og det skal også være min sidste korte bemærkning.

Man må slet ikke stille spørgsmål til fru Charlotte Antonsen, man skal naturligvis følge dette lovforslag og det, som ministeren siger, og bakke op bag og stemme ja til det, Konkurrenceankenævnet siger.

Jeg spørger, hvad konsekvenserne bliver, for jeg er valgt som politiker for at se på, hvad konsekvenserne kan blive. I øvrigt vil jeg under udvalgsarbejdet have at vide, hvordan sammensætningen er i det Konkurrenceankenævn. Det kunne også være et af spørgsmålene.

Formanden:

Hr. Jes Lunde en kort bemærkning, så tror jeg, vi kan slutte de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Blot en enkelt bemærkning til fru Charlotte Antonsen. Problemet er ikke, at de små købmænd er kede af at miste salget af tobak, fordi de har haft stor fortjeneste på det, fortjenesten på tobak er såmænd meget lille, så det er ikke selve bortfaldet af tobakssalget, der bekymrer dem.

Det, der bekymrer dem, er, at man ved at bruge tobaksvarer som slagnumre, som lokkevarer, får en meget større del af kunderne i de store varehuse, og så forsvinder det samlede grundlag for den lokale detailhandel. Det er problemet, og det er derfor, vi er bekymrede ved tanken om en ophævelse af fastprissystemet.

Vi har to veje at gå, nemlig enten at bevare fastprissystemet eller som nævnt af hr. Flemming Hansen at indføre en ændring af markedsføringsloven, sådan at begrænsningen af vareudbudet i forbindelse med slagvarer ophæves, for hvis vi fjerner muligheden for, at de store varehuse kan kvotere – så og så mange flasker snaps pr. kunde – kan de ikke længere køre denne dumping, og hvis de skulle blive ved med at sælge deres varer betydeligt under indkøbspris, kan den lille købmand bare stille og roligt futte ud med en trailer og købe hele lageret, køre hjem og sælge det med en større fortjeneste, end han er vant til, så på den måde kan vi komme dumpingen til livs, og det vil vi gerne være med til at overveje.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.