

[Skatteministeren]

det spørgsmål i virkeligheden ikke vedrører dette forslag.

Spørgsmålet om fastprissystemet er afgjort i det såkaldte Konkurrenceankenævn. Det er altså et uafhængigt ankenævn, der har truffet den beslutning, at det hidtidige system med faste priser på tobaksvarer skal afskaffes.

Regeringen har så måttet sige: For at sikre provenuet af tobaksbeskatningen er vi nødt til at fastsætte en særlig stempelmærkepris, som tobaksafgiften altid beregnes ud fra, uanset hvad tobakken sælges for i forretningerne. Vi er nødt til at adskille de to problemer.

Det ene problemsæt er spørgsmålet om, hvorvidt det nu er en god og rigtig ting, at fastprissystemet bliver afskaffet. Det hører hjemme i en anden sammenhæng, nemlig i Konkurrenceankenævnet, og til det spørgsmål vil jeg sådan set blot sige, at uanset hvad man i øvrigt måtte mene om den beslutning, Konkurrenceankenævnet har truffet, vil det jo nok være en noget betænkelig sag, om Folketinget skulle gå ind og lovgive, hver gang et frit og uafhængigt nævn træffer en beslutning, som Folketinget måtte være uenigt i. Jeg rejser det bare som en lille betænkelighed. Jeg har i hvert fald på regeringens vegne taget til efterretning, at Konkurrenceankenævnet har truffet den beslutning, som ankenævnet har.

Det andet sæt af problemer er så, hvordan vi så sikrer, at tobaksafgiften fortsat kommer ind. Her er det jo fuldstændig rigtigt, som hr. Jes Lunde fremhævede, at man må undgå, at statskassen bliver tvungen deltager i en priskrig på tobaksvarer. Det var det, som fru Bente Juncker fremhævede, at tobak vil blive en slagvare i de store forretninger. Vi må så bare undgå, at statskassen bliver tvungen deltager i en sådan priskrig, og det undgår vi ved – som i dette lovforslag – at fastsætte, at tobaksafgiften altid skal beregnes på grundlag af en fast stempelmærkepris, som ligger fast, uanset hvilken pris tobakken rent faktisk sælges til i forretningerne.

Til dem her, der med rette interesserer sig for vilkårene for den lille tobakshandler og andre små forretningsdrivende, vil jeg godt sige, at i det omfang dette lovforslag overhovedet har nogen betydning i henseende til markedet, vil det have en tendens til at beskytte den lille handlende, for lovforslaget sikrer nemlig, at afgiften bliver opkrævet med et bestemt beløb,

også selv om forretningen måtte beslutte sig til at sælge tobakken til underpris, om jeg så må sige. Det bliver forretningen selv, der bærer hele omkostningen ved at gøre tobakken til slagvare. Statskassen deltager ikke i det.

Isoleret set bidrager dette lovforslag altså til at beskytte den lille handlende imod den konkurrencesituation, der kan opstå ved, at tobak bliver gjort til slagvare.

Derfor er man altså nødt til at skille de to problemsæt ad. Spørgsmål 1: Er Konkurrenceankenævnets beslutning rimelig? Og spørgsmål 2: Hvordan undgår vi, at statskassen bliver tvungen deltager i en priskrig på tobak? Det er det sidste spørgsmål, der tages stilling til med dette forslag, og dér har jeg noteret mig bred tilslutning i Tinget til forslaget.

Det andet spørgsmål er altså, hvorvidt man i en anden ministers regi vil gå ind og ændre en beslutning truffet af et frit og uafhængigt Konkurrenceankenævn. Jeg ville nok personligt føle, at det ville være urimeligt at ændre en beslutning, som det frie og uafhængige Konkurrenceankenævn har truffet.

Og når det er givet, at man tager til efterretning, hvad Konkurrenceankenævnet har besluttet, nemlig at ophæve fastprissystemet, så anser jeg det lovforslag, der ligger her, for at være den bedste og mest effektive sikring af, at vi opretholder tobaksafgiftsprovenuet og undgår, at statskassen bliver tvungen deltager i priskrige på tobak.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er enig i skatteministerens analyse af, hvordan dette lovforslag spiller ind i den her sammenhæng. Det er derfor, vi kan støtte det, og CD burde for så vidt også støtte det med den holdning, partiet har til de små handlende.

Men jeg synes alligevel, det er relevant at tage diskussionen om fastprissystemet i det hele taget her, selv om jeg godt ved, at det i givet fald bliver med et andet ressortministerium. Når CD har den holdning, det har, som svarer til SF's i forhold til bekymringen for de små handlende, så er det, vi skal gøre, i virkeligheden at støtte dette lovforslag, men derudover tage initiativ til et andet lovforslag, formentlig på industriministerens ressortområde, til opretholdelse af et fastprissystem.