

[Stavad]

hos personen, vil man med et fradrag af de omkostninger, der er forbundet med de ting, der giver grundlag for tilskuddet, opnå en skatterabat på 68 pct. Hvis man så opnår et tilskud på 40 pct. – og det mener jeg er indeholdt i nogle af de regler, man kan opnå tilskud efter – får man faktisk det pågældende år en dækning på 108 pct.

Derfor vil jeg da godt spørge skatteministeren, om ikke han i dag vil erklære sig villig til, at vi, når vi får denne sag i Skatteudvalget, i fællesskab prøver at se på, om det er en hensigtsmæssig måde at indrette skattelovgivningen på. Det er teknisk set, bureaukratisk set, uhensigtsmæssigt, det er uhensigtsmæssigt i forhold til det formål, man har, og en ændring i forhold til fremtiden kan ikke siges på nogen måde at forskertse hensigten med de tilskudsordninger, der gælder.

Derfor skal jeg i al stilfærdighed opfordre skatteministeren til, at vi i fællesskab ser på, om ikke vi har et behov for at få lavet en ændring, der skaber en mere hensigtsmæssig regel i vores skattelovgivning på dette område. Det opfordrer jeg til at vi i fællesskab ser på under udvalgsarbejdet.

Kai Dige Bach (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter det fremsatte forslag om ændring af ligningsloven. Lovforslaget indebærer en nødvendig og fornuftig ajourføring af ligningslovens § 27B som følge af, at bestemmelserne heri indeholder en række henvisninger til love og rådsforordninger, der igennem årene er blevet afløst af senere love og forordninger.

Jeg har det indtryk, at der kun er tale om at bringe loven up to date, og eftersom lovforslaget ikke skønnes at få administrative eller provenumæssige konsekvenser, bør det kunne samle Tingets støtte.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte lovforslaget, som jo er ren lovteknik, og vi synes også, at det er rigtigt, at vi nu får kigget på loven.

Hr. Stavad nævnte eksemplet med 40 pct. i tilskud og måske 68 pct. i skattefradrag. Ja, så kan man selvfølgelig godt spørge, om der er en fortjeneste, men problemet er vel først og fremmest, at vi har så høj en beskatning som 68 pct. Kunne vi enes om at kigge på det?

Jes Lunde (SF):

Vi er generelt positive over for dette lovforslag. Vi ser det også som en naturlig ajourføring. Dog tror jeg, at hr. Stavad har ret i, at der kan være nogle problemer i lovstoffet her, og det må vi selvfølgelig have kigget på under udvalgsarbejdet, før vi kan gøre det færdigt i udvalget.

Men vi har altså generelt en positiv indstilling over for dette lovforslag.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er positivt over for dette lovforslag, fordi det indeholder nogle konsekvensændringer af ligningsloven. Som følge af gennemførelse af anden lovgivning er det nødvendigt, at der skal ske ændringer, men vi er lidt skeptisk indstillet over for en del af det.

Jeg vil ikke undlade at bemærke, at Fremskridtspartiet generelt er imod tilskud til forskellige erhverv, idet vi mener, at de i bund og grund er med til at ødelægge de forskellige erhverv, men vi må erkende, at når tilskuddene er givet, er vi nødt til at forholde os ved lovgivning til, hvordan man afskriver, beskatter og behandler disse tilskud. Derfor kan vi godt se nødvendigheden af at gennemføre en lovgivning om det, men vi vil selvfølgelig stille en række kritiske spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan i det store og hele støtte dette lovforslag, som det foreligger. Vi opfatter det som en ajourføring. Om der skal kigges på nogle andre ting i forbindelse med tilskud og skat osv., må vi tage stilling til hen ad vejen, men alt i alt er vi positive.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre vil gå til udvalgsbehandlingen af dette lovforslag med et positivt udgangspunkt.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg siger tak for den meget brede tilslutning, der har været til forslaget. Der er vel ikke grund til at føje andre bemærkninger hertil ud over et tilsagn til hr. Stavad om, at jeg selv sagt gerne under udvalgsarbejdet vil bidrage med regneeksempler og andet, der for udvalget kan