

[Jørn Pedersen]

Socialudvalget og andre steder om det foreliggende forslag. Vi må konstatere efter debatten i dag, at et stort, markant flertal i Folketinget er imod dette forslag, og derfor må vi overveje, hvad det så er, vi skal diskutere, for det er jo altså ikke dette forslag. Det er blevet sagt højt og tydeligt af et stort flertal, at det her ønsker vi ikke. Derfor mener jeg, situationen må være den, at socialministeren må overveje, hvilken lære man kan drage af det. Jeg synes, det er forkert at sige, at nu fortsætter vi bare debatten et andet sted. Debatten i dag har helt klart vist, hvordan stemningen i Folketinget er.

Formanden:

Jeg giver ordet til fru Kirsten Jacobsen for en kort bemærkning, idet jeg gør opmærksom på, at vi skal ikke gøre udvalgsarbejdet her i salen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne sige til fru Pia Christmas-Møller, at jeg normalt opfatter den konservative ordfører som kviktopfattende. Jeg kan godt forstå, det er en svær situation, hvis hukommelsen indskrænker sig til at blive så kort, at man i dag overhovedet ikke kan huske, hvad man selv stemte for den 25. april.

Men jeg tog faktisk det, fru Pia Christmas-Møller sagde, alvorligt, da hun sagde: Lad os ikke tale os længere fra hinanden, lad os koncentrere os om, hvad vi kan blive enige om, og lad os nøjes med det! Derfor sagde jeg: Lad os dele dette her forslag i to dele og gennemføre det, der er flertal for, og så skrot resten! I fik beskeden i klar tekst den 25. april, og nu får I den i klar tekst én gang til, og hvis I ikke kan forstå det, må vi jo tilskrive jer det i anbefalet brev hver især.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg skal da kvittere for fru Kirsten Jacobsens tillid og afsløre, at jeg ikke mener, jeg lider af et galoperende hukommelsestab, men jeg prøver at finde de ganske vist lidt få bemærkninger i de forskellige ordføreres taler, som jeg mener kan føre i en konstruktiv retning. Det gælder både debatten i dag, og det gælder debatten i foråret.

Jeg mener faktisk ikke, der er nogen grund til, at vi her i dag skal træffe beslutning om, hvorvidt lovforslaget teknisk skal deles op på den ene eller den anden måde. Det eneste, jeg har bidt mig fast i også fra i hvert fald enkelte af de socialdemokratiske ordførere, er, at man ikke kategorisk totalt har afvist enhver betalingsordning på hjemmehjælpsområdet. Det samme har jeg altså også lyttet mig til fra CD. Det kom helt an på, hvordan og til hvilket formål midlerne skulle anvendes. Sådan har jeg hørt det, og jeg synes da, det ville være ærgerligt, om vi overhørte det, om vi ikke kunne bruge det som afsæt for det videre udvalgsarbejde.

Det er sådan set bare den stilfærdige konklusion, jeg har draget på baggrund af debatten i dag. Og jeg synes egentlig ikke, der er grund til at skyde mig andre motiver i skoene, for det er faktisk alt, hvad jeg har forsøgt på.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil ikke skyde fru Pia Christmas-Møller nogen som helst motiver i skoene.

Jeg vil bede socialministeren her fra Folketingets talerstol konstatere, hvis socialministeren er enig med mig i min vurdering – og det mener jeg socialministeren må være – at der er et flertal imod det lovforslag, vi har diskuteret og behandlet her i dag, nemlig lovforslag nr. L 28.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg forstår ikke fru Pia Christmas-Møllers konstatering her for et øjeblik siden, for det står jo lysende klart, at uanset hvad Centrum-Demokraterne har sagt, uanset hvad Kristeligt Folkeparti har sagt, og uanset hvad Det Radikale Venstre har sagt, så er der et lysende klart flertal i Folketinget imod det, der foreslås her, nemlig betalingsordningen. Fru Pia Christmas-Møller skulle koncentrere sig om at tælle til 90 – det er faktisk det, det drejer sig om.

Vi har sagt med modifikation, at vi da gerne vil se på en betalingsordning, men det er altså ikke dette forslag, så det kan socialministeren lige så godt skrotte med det samme, for det medvirker vi altså ikke til, og vi medvirker heller ikke til den deling af hjemmehjælpen.