

[Ole Vig Jensen]

sede – skal komme de grupper til del, som har mest brug for hjælpen. Det kalder jeg socialpolitik, som ikke er et spørgsmål om at dele ud bredest muligt. Jeg mener faktisk, at erfaringerne viser, at vi er på vej til en situation, hvor de svageste grupper ikke får den nødvendige hjælp, som vi mener de skal have.

Vi vil selvfølgelig også under udvalgsarbejdet se nærmere på de administrative konsekvenser af forslaget. Vi kan godt tvivle på, hvor let det bliver at skelne imellem personlig hjælp og praktisk hjælp, men det kan vi formentlig få opklaret under det videre arbejde.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan være enig med hr. Ole Vig Jensen i, at en offentligt udbudt ydelse uden begrænsninger naturligvis giver en øget efterspørgsel, men det er ikke det, der er tale om her.

Der er en meget streng begrænsning i tildelingen af denne ydelse, nemlig et krav om visitation, et krav om, at den pågældende, inden man får tilbudt ydelsen, skal være i en situation, hvor man enten på grund af alder, fysiske eller psykiske handicap ikke selv er i stand til at foretage enten personlige eller praktiske opgaver i hjemmet. Så streng er visitationen, og medmindre man ændrer på kravene til visitationen, vil det ikke have nogen indflydelse på udbudet og efterspørgslen.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det var hr. Ole Vig Jensens bemærkninger om, at midlerne skal anvendes til at hjælpe de svageste, som fik mig herop, fordi jeg synes, at hr. Ole Vig Jensen og De Radikale i det hele taget bør lægge mærke til, at forslaget her ikke drejer sig om at omfordele midlerne inden for området. Det er et rent besparelsesforslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Tak til hr. Ole Vig Jensen for bekymringen for de svage grupper. Den bekymring deler vi, og derfor har jeg et spørgsmål til hr. Ole Vig Jensen: Mener man i Det Radikale Venstre, at forslaget overhovedet gavner de svage, når det er stillet op på den måde, at statskassen scorer merindtægten og kommunerne ikke har flere

penge til rådighed i deres hverdag? Jeg har svært ved at gennemskue det, men jeg vil gerne høre, hvordan Det Radikale Venstres ordfører stiller sig til den problemstilling, for jeg synes, det er ret afgørende for, om man kan gå ind for det her forslag eller ikke.

Så vidt jeg kan vurdere både forslaget og de udsagn, der er fremsat, er det jo netop det, der er problemet. Forslaget har ikke noget at gøre med dagsordenen af den 25. april 1991, hvor det var fremme i debatten, at man kunne finde forskellige betalingsmodeller uden samspilsproblemer osv. Men det her giver ikke brugerne af hjemmehjælpssystemet nogen fordel. Det giver statskassen 198 mio. kr., men det giver ikke den enkelte person, som jeg også forstod Det Radikale Venstre var interesseret i at hjælpe, så meget som én times ekstra hjælp, og det giver ikke den kommunekasse, der har ansvaret, én krone mere at gøre det med. Det giver faktisk kun større administration, større uoverskuelighed både for de ansatte og brugerne, og det er derfor, vi så markant siger, at vi under ingen omstændigheder kan gå ind for forslaget, fordi det gør tingene værre, end de er i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Fru Kirsten Jacobsen har selvfølgelig ret i, at der ikke er fuldstændig fri adgang til at trække på den offentlige ydelse, men det er klart, at med muligheden for at kunne få visiteret en praktisk hjælp – eller hjemmehjælp, som det endnu hedder – vil man selvfølgelig få en stigende efterspørgsel. Det mener jeg slet ikke der er tvivl om. Så er det et spørgsmål om at fordele ressourcerne rigtigt, og her går vores bekymring på, om de svageste grupper i denne sammenhæng ikke bliver svigtet. Det tror vi de gør, og det er derfor, vi gerne vil se på det.

Det bliver så også et svar til fru Pernille Frahm, som jo sagde, at det her var et besparelsesforslag. Jamen jeg har jo netop sagt, at vi gerne vil være med til også at drøfte de økonomiske konsekvenser af forslaget under udvalgsarbejdet. Men det forhindrer jo ikke en konstruktiv diskussion om selve forslagets hovedidé om en bedre fordeling imellem stærkere og svagere grupper på området.

Det bliver i og for sig også et svar til hr. Jørn Pedersen: Vi er klar til at se på konsekvenser-