

[Jørn Pedersen]

nes rettigheder. Det synes vi er godt. Til gengæld anvises selve finansieringsformen ikke.

Vi synes også, det er glimrende, at man siger, at nu tager man det forbud ud af bistandsloven, der er imod at bygge beskyttede boliger og plejehjem. Vi skulle måske her overveje, hvordan vi så sikrer, at vi igennem ældreboligloven sikrer, at nogle af de ting, man ikke kan gøre i dag, fremover kan sikres.

Jeg vil konkludere ved at sige, at dette forslag ikke giver bedre service over for brugerne. Det giver ikke bedre økonomi i kommunerne. Det giver derimod ekstra administration i kommunerne. Det er svært at forklare og svært at forstå, og derfor er det helt klart, at vi ikke kan medvirke til, at dette forslag bliver gennemført. Det må vi præcisere allerede fra starten.

Vi vil hellere være med til at løse problemerne på en konstruktiv måde. Tidligere i dag har man under finanslovdebatten hørt om vore tanker – netop muligheden for at udbetale understøttelsesbeløbet til kommunerne mod, at de ansætter ekstra hjemmehjælp.

Det her vil forvirre og forringe, og derfor vil vi blankt afvise det.

Pia Christmas-Møller (KF):

Det var uægtelig hårde ord i oktober fra Socialdemokratiet. Men det kan vi måske vende tilbage til senere.

Ikke mindst i det sidste halve års tid har vi bl.a. igennem den skrevne presse, radio og fjernsyn set nogle uhyrlige og oprørende eksempler på fuldstændig uacceptabel behandling af ældre.

Hvad er der da sket, måtte vi spørge, i foråret? Hvorfor er der tilsyneladende så mange eksempler på, at ældre ikke får den hjemmehjælp, som de har brug for?

Det gav anledning til, at vi fik udarbejdet en rapport om udviklingen i hjemmehjælpen, som vi fik i maj i år. Det fremgik af denne rapport, at der i de sidste tre år har været en stigning i personaleforbruget på 10 pct.

Tager man højde for udviklingen i befolkningens alderssammensætning med flere mennesker, der lever længere og derfor har et større behov for pleje, er der også tale om en væsentlig stigning. Faktisk er hjemmehjælpen realudbygget med 6 pct. over de sidste tre år, og alligevel oplever mange det, som der er skåret ned.

Det fremgår også af samme rapport, at flere kommuner giver flere personer færre timer. Kommunerne angiver selv, at de har nedprioriteret udmålingen af hjemmehjælp specielt til praktiske funktioner. Kommunerne peger på, at gennemførelsen af den gratis hjemmehjælp pr. 1. juli 1989 har medført en mærkbar stigning i antallet af modtagere.

Samtidig hører vi stadig oftere mange ældre sige, at de gerne ville betale, bare de kunne få lidt mere hjælp.

Derfor fremsætter vi lovforslaget, som åbner op for betaling af hjemmehjælp. Men det er ikke bredt til al hjemmehjælp, der nu skal indføres betaling. Det er kun til hjemmehjælp, der er udmålt i forbindelse med praktiske opgaver. Der er altså ikke tale om, at der nu skal betales for hjælp til personlig pleje m.v.

Med hensyn til forslagens formulering har man søgt at finde en model, som var administrerbar, som kunne forstås og håndteres, en model, som ikke ramte nogle grupper unødigt hårdt. Deraf minimumsbeløbet på 100 kr., det vil sige, at opkrævning af beløb under 100 kr. ikke vil finde sted, ligesom der også er indføjjet en maksimal betaling på 1.000 kr. om måneden og det vel at mærke for grupper, der har en årlig indkomst på 250.000 kr. eller mere ud over pensionen med diverse tillæg.

Jeg synes, det er en meget rimelig model, og jeg forstår slet ikke, at Socialdemokratiet giver selve modellen så hårde ord med på vejen. Var det ikke netop Socialdemokratiet, der under ældredebatten i foråret pegede på behovet for, at vi ikke indførte opkrævning for personlig pleje? Var det ikke netop Socialdemokratiet og andre her i Folketinget, der pegede på, hvor vigtigt det var, at det alene i givet fald var på det praktiske område?

Har Kommunernes Landsforening ikke selv peget på værdien af, at man fik en administrerbar model?

Jeg mener, at begge formål er søgt imødekommet ved det foreliggende forslag. Jeg håber, at Socialdemokratiet under udvalgsarbejdet vil se lidt mere konstruktivt og positivt på forslaget end det indtryk, vi fik her af ordførertalen før.

Med hensyn til forslagens bestemmelser om døgntilbud mener jeg også, at det er det helt rigtige svar på de mange eksempler, vi har haft fremme i debatten det sidste halve års tid. Det