

[Klm Bøhnke]

meldt sig ud af klubben af de ikkesocialistiske partier. Derfor er det flertal, der kunne have været til stede, ikke til stede længere, og derfor kan jeg kun ønske regeringen god fornøjelse med de kommende finanslovforhandlinger og håbe på, at det ikke bliver afsporet alt for meget, for i den sidste ende er det afgørende ikke – for nu at gentage noget, jeg sagde tidligere – spørgsmålet om, hvorvidt Folketinget får en god finanslov eller ej; det er i den sidste ende mere interessant, hvordan Tinget virker for den befolkning, vi repræsenterer.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal blot gøre en enkelt bemærkning til finansministeren. Da jeg inddrog regeringens trafikhandlingsplan og påpegede, hvad der stod på s. 187 og 189, var det ikke, fordi jeg ønskede, at det samlede måltal for Trafikministeriet skulle øges. Det var et ønske om omprioritering, og vi vil fra Kristeligt Folkepartis side under forhandlingerne komme med forslag om omprioritering. Vort ønske var ikke, at der skal skaffes nye penge, men en lidt anden prioritering.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 18:**

*Forslag til lov om æg og ægprodukter.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Henrik Dam Kristensen (S):**

Lovforslag nr. L 18 er en genfremsættelse fra efteråret 1990; det blev ikke færdigbehandlet på grund af udskrivelse af valg.

Lovforslaget skal skabe grundlag for at gennemføre EF's direktiv fra juni 1989. Det omfatter bl.a. bestemmelser om produkternes transport, personalets helbredstilstand samt restkoncentration af skadelige stoffer i ægprodukter.

I forhold til det oprindelige forslag er der sket et par ændringer, men jeg er ikke sikker på, at de er af det gode. I det nye stk. 2 i § 14 åbnes der muligheder for gebyrer, og i § 12, stk. 2, gives der andre bemyndigelser, hvis der senere sker ændringer i levnedsmiddelkontrollen. Det er noget, vi i Socialdemokratiet vil interessere os meget for, og jeg kan love, at vi ikke med dette lovforslag vil give principiel tilslutning til ændringer i levnedsmiddelkontrollen.

Lovforslaget er i øvrigt en ramme- og bemyndigelseslov i ordets bogstaveligste forstand. De mange muligheder, loven giver ministeren for at afgøre, pålægge, meddele osv., ønsker vi fra Socialdemokratiets side at se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Ifølge lovforslaget skal der gives ministeren mulighed for at henlægge kontrolopgaver til private institutioner samt fastsætte regler for, hvordan disses kontrolopgaver skal varetages.

Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet have helt på det rene, hvilke private institutioner der tænkes på, og hvilke opgaver der skal udlægges.

Det er ingen hemmelighed, at Socialdemokratiet mener, at sådanne kontrollove og -opgaver bedst varetages af offentlige myndigheder for at bevare uvildigheden. Og det er også vores opfattelse, at de garantier, Danmark har kunnet medgive landbrugsprodukter, har haft stor betydning for den succes, der har været på eksportmarkederne.

Det er vores opfattelse, at forbrugerne skal sikres det optimale krav om kvalitet. Og det må også være et krav, at forbrugerne kan konstatere, under hvilke forhold æggene er produceret.

Som det fremgår, har vi i Socialdemokratiet nogle spørgsmål, som vi vil forsøge at få svar på under udvalgsarbejdet. Men det forhindrer ikke, at vi kan tilsige lovforslaget en positiv behandling.