

[Jes Lunde]

lingsplaner, vi laver herinde, har gjort noget, som var utrolig fornuftigt, nemlig at opbygge anlæg til at behandle kemikalieaflostspladser, og nu har fået sig en bet, som vi kan lappe bare en bitte smule på ved i forbindelse med investeringsfremrykninger også at afsætte midler på det område.

Kloakker har også været nævnt som et område, hvor vi kan fremrykke investeringer med god fornuft, så vi kan mindske nedsvivningen af skadelige stoffer til grundvandet.

Lad mig også nævne boligpolitikken som et område, hvor det er oplagt at satse. Vi har jo kolossale muligheder inden for byfornyelse. Der er vel stadig væk omkring 400.000 boliger uden eget bad og toilet. Lad os da tage fat i den ende af problemerne, i stedet for som man gjorde i foråret at give lukrative tilskud til parcellhusejere til at lave næsten hvad som helst, som går i en hvilken som helst luksuriøs retning – næsten da. Der var nogle enkelte ting, der blev fritaget, men der var sandelig også ganske mange muligheder i det for at gøre sin store bolig endnu større.

Vi synes, det er mere rimeligt socialt set at starte i den ende, hvor der er virkelig dårlige boliger, og gøre noget ved det problem, og dér er mulighederne helt kolossale. Vi håber, at de forhandlinger, der kommer om finansloven, også vil udmønte sig i en øget indsats på byfornyesområdet.

Det vigtigste for miljøets placering i den økonomiske politik er, at de overordnede prioriteter, man foretager, er i overensstemmelse med miljøhensynet, når man laver trafikpolitik, når man fremrykker store investeringer, men jeg tror også, det er vigtigt, at vi i finansieringen af opgaverne skeler til miljøet. Det er vigtigt, at vi afsætter nogle flere ressourcer på finansloven til at lade miljøpolitikken komme til at spille en større rolle i vores politik.

Vi har jo mange statistikproblemer i virkeligheden, så snart vi bevæger os ind i miljøets verden, og en af de ting, som jeg synes er vigtige at få med på finansloven, er, at vi til grundlag for vores politiske beslutninger får bedre miljøstatistikker. Det er bare et af de mange forslag, vi vil komme med fra SF's side, at søge for, at der bliver flere ressourcer til en bedre udbygning af miljøstatistikken, bedre rådgivning for os i Folketinget, så vi kan holde os på dydens smalle vej i forhold til miljøet, så vi ik-

ke skejer ud så tit, som flertallet desværre har for vane herinde.

Også at lade finansieringen påvirke miljøet er noget, som ikke er fremmed for et flertal herinde. Vi er på vej med en CO₂-afgift, som vi får vedtaget i dette efterår, som vi synes er et meget godt bidrag til at gøre noget ved et af de allertungeste problemer i miljøpolitikken, nemlig drivhuseffekten. På trods af regeringens forskellige manøvrer frem og tilbage i den sag, så tror jeg stadig væk, det vil være sådan, at det er en sag, der skal føres igennem af dem, der har taget initiativet til det. Jeg tror, det bliver Socialdemokratiet, SF og De Radikale, som kommer til at føre den CO₂-afgift igennem. Det er så også i orden, når det skal være sådan, når regeringen ikke vil være med til at leve op til de målsætninger, der er i den energihandlingsplan, den selv har været med til at vedtage engang. Ganske vist var der tre partier i regeringen, men KV var dog også med dengang, men de vil åbenbart ikke være med til at løse den opgave. Derfor er vores melding fra SF's side, at når vi tre partier skal gennemføre en sådan CO₂-afgift med, hvad det giver af upopularitet – for sådan er verden jo, det er altid upopulært at kræve nye afgifter – så mener jeg også, at de samme partier må sætte sig sammen og diskutere en fornuftig anvendelse af de midler, der kommer i kassen ved en sådan afgift. Det er kun ret og rimeligt.

Jeg tror, vi har mange fælles synspunkter på, hvad der kan bruges af penge i energipolitikken til energibesparende foranstaltninger og til fremme af vedvarende energi. Det var en måde at bruge nogle af pengene på, og ellers tror jeg også, at vi i beskæftigelsespolitikken vil være tæt på hinanden i de tre partier, så jeg vil gerne lægge op til, at vi ud over at skaffe provenuet, som for 1992's vedkommede er 700 mio. kr., også sætter os sammen og finder en fornuftig anvendelse af pengene, som tilskynder til en yderligere forbedring af miljøet og til at løse nogle af vores arbejdsløshedsproblemer. Vi har andre ideer til miljøafgifter, som vi også gerne vil forhandle med de andre partier.

Vi har selvfølgelig også forslag om besparelser på finansloven. Vi mener også, der er udgifter, som er unødige. Jeg har været inde på det med asfalt, som man investerer lidt rigeligt med penge i for tiden. Lad mig også nævne missilerne og forsvarspolitikken, som vi jo ikke