

[Kim Behnke]

handlingerne om finansloven for 1990 – det ligger jo ganske vist tilbage i oktober/november 1989, men ikke desto mindre; o.k., forhandlingerne foregik også på daværende tidspunkt sådan, at partierne blev kaldt til truget et ad gangen. Vi fornemmede helt klart, at hvis ikke det var, fordi vi havde sat hælene i på en række områder, der netop vedrører pensionisterne, f.eks. varnehjælpen, som vi nu skal tale om senere i dag, så var alle andre jo enige – altså læs: også Centrum-Demokraterne – i hvert fald ifølge de referater, vi har fået. Og hvis det er tilfældet, så kan jeg ikke forstå, at det nu skal gøres til en valgtale, at jeg blot går op og refererer gammelkendte fremskridts-synspunkter.

Så med hensyn til ulandsbistanden. Der vil fru Mimi Jakobsen også kunne forvise sig om, at der selvfølgelig er sammenhæng i tingene, og det har intet at gøre med et ønske fra min eller fra Fremskridtspartiets side om at se mennesker dø rundt omkring i verden; tværtimod. Jeg vil meget gerne selv yde og vil gerne opfordre hele den danske befolkning til at yde endda meget mere end de i øjeblikket 8,2 mia. kr. i ulandsbistand. Men hvorfor i alverden skal pengene tvangsoplås hos den danske befolkning, hvorefter et lille udvalg bestående af Danida i det danske Udenrigsministerium sidder og fordeler pengene til mere eller mindre marxistiske regimer rundt omkring i verden?

Det er dér, vandene skilles. Det er slet ikke spørgsmålet om, hvorvidt vi skal hjælpe, for den forpligtelse har vi selvfølgelig, og vi deltager gerne i den. Men ulandsbistanden må være op til hver enkelts samvittighed og ikke til et så uforskammet begreb som en såkaldt kollektiv samvittighed. Det anerkender vi slet ikke, og vi accepterer ikke, at en stat skal gå ind på vegne af 5 millioner borgere og yde ulandsbistand. Vi anerkender gerne, at man yder ulandsbistanden, men enkeltvis. Så skal der nok komme penge.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er 100 pct. enig med hr. Svend Auken i, at det er vigtigt, at vi har fjernet disse asociale nedskæringer. Det er en god ting for landet og især for de dårligst stillede. Det kvitterer jeg helt for, og jeg kan garantere for, at når der kommer ændringsforslag til finansloven, så

stemmer vi for de ændringsforslag, som fjerner disse asociale nedskæringer. Ingen tvivl om det.

Men det var jo ikke så meget det, mine spørgsmål gik på. De gik mere på Socialdemokratiets holdning ved tredjebehandlingen, og derfor må jeg sige, at jeg fik et svar fra hr. Svend Auken, der var lidt uklart.

Det, jeg spurgte om, var: Var hr. Svend Aukens tale i første omgang og i anden omgang udtryk for, at Socialdemokratiet nu lægger op til, at man kan lave et samlet forlig omkring finansloven ved blot at få disse asociale nedskæringer væk, eller skal der mere til? Det er det, vores spørgsmål går på.

Vi har jo også sagt, at vi godt vil forhandle om finansloven, men jeg vil godt lægge vægt på, at vores pris for at lave et forlig er langt større end at få de asociale nedskæringer væk. Det er vigtigt, at de kommer væk, men der skal flere ting med, og i den sammenhæng, at der sker en langt mere direkte sammenkobling med arbejdsløshedsbekæmpelsen, end tilfældet er i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Behnke, at CD aldrig har slået sig til ridder på, at vi ikke under en eller anden betingelse måtte kunne stemme for en eller anden form for beskæring for en eller anden gruppe af folkepensionister. Det har vi aldrig gået ud og lovet nogen. Vi har heller aldrig gået ud og lovet, at vi ville forhøje folkepensionen; det mod har vi aldrig haft. Det ved jeg godt at Fremskridtspartiet har. Vi har også undertiden medvirket til, at der blev omfordelt inden for folkepensionen, så nogle mistede noget og nogle fik noget. Det har vi, og det står vi ved.

Men det, jeg nævnte, var, at der nu er indgået et forlig blandt mange partier – alle andre undtagen Fremskridtspartiet – om, at nu ligger folkepensionen i de og de rammer, og det bliver reguleret på den og den måde. Og jeg synes, det er en god ting at holde fast ved, at når vi har vedtaget det så bredt, så er det, for at det skal holde.

Jeg vil godt kvittere for hr. Svend Aukens udtalelser, hvis jeg har forstået dem rigtigt, ved at sige: Jamen som jeg hørte det – og jeg vil gerne bidrage til fortolkningen – har Socialde-