

Kim Behnke (FP):

Hvad særligt angår de bebudede besparelser omkring pensionisterne, ville hr. Svend Auken tidligere på dagen have kunnet notere, at allerede efter mit indlæg stod det klart, at netop hvad de besparelser angår, bliver de ikke til en realitet.

Men fru Mimi Jakobsen holdt jo – tillad mig udtrykket – den sædvanlige tale fra Centrum-Demokraterne om, at vi skal starte med at finde ud af, hvad det er for nogle offentlige opgaver, vi gerne vil have løst, og så må vi derefter ud og kradse pengene ind hos befolkningen, og skattetrykket er jo i virkeligheden ikke noget problem – en milliard her og en milliard dér. . .

Det er lige præcis derfor, vi har det store underskud; man starter med at lave en lang ønskeseddel, og bagefter lægger man så sammen. I stedet for burde vi faktisk gøre det her i Folketinget, her i parlamentet, at vi sagde: Hvor meget vil vi være bekendt at gå ud og flå op af lommerne på befolkningen? Derefter, når vi kender det tal, kunne vi gå i gang med at prioritere, hvordan de penge skulle anvendes. At gøre det på den omvendte måde, det er det, vi har gjort i 30 år nu, og det er det, der har gjort, at vi har fået dette såkaldte velfærdssamfund, som imidlertid i bund og grund er betonsocialisme langt ud over, hvad man tror rundt omkring i verden, og langt ud over, hvad mange i den danske befolkning egentlig er klar over. Men det er bl.a. med fru Mimi Jakobsens indstilling, at det er gået så galt.

Til dette med, at der er jo ingen, der vil spare, når det kommer til deres eget område: Nej, lige præcis derfor! Hver eneste gang man tager et punkt, kan man godt gå ud og finde et flertal for at afholde udgiften, men hvem skal så betale bagefter? Regningen er der, og med fru Mimi Jakobsens ord må vi jo være fælles om at betale for det.

Men hvorfor skal vi være fælles om at betale? Hvorfor skal jeg som århusianer betale for, at nogle Hellerupfruer skal gå i Det Kongelige Teater? Det vedkommer ikke mig, og derfor må de, der vil nyde, også yde.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil bare sige til fru Mimi Jakobsen, at de besindige jyder, som fru Mimi Jakobsen henvi-

ste til, jo rent faktisk vedtog budgettet. De stod faktisk presset imod her i nat. Det er rigtigt, at der var mødt mange mennesker op i Ringkøbinghallen for at presse bystyret, men bystyret besluttede sig alligevel til at sige: Vi vil vedtage et ansvarligt budget, uanset om der er et pres udefra.

Det er det, vi mangler her i Folketinget: at vedtage det, der er fornuftigt. Vi har alt for let ved at hoppe på den vogn, hvor der kommer et pres. For det er jo så vældig let herinde i Folketinget at sige: Vi vælger det og det og det. Men jeg tror, at vi skulle gøre som de besindige jyder her i nat: De stod presset imod.

Så sagde fru Mimi Jakobsen, at vi bruger en del penge til overførselsindkomster. Ja, det tror jeg. Vi bruger 148 mia. kr., så det kan man jo godt sige at vi gør.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det var hr. Svend Aukens korte bemærkning, der fik mig til at komme herop.

Sådan som jeg noterede ned fra hr. Svend Aukens tale, så var hovedbudskabet hos hr. Svend Auken, at nu er den væsentligste hindring fjernet for Socialdemokratiet. Jeg ved ikke, om det er korrekt opfattet, at det skal tages som udtryk for, at der blev givet et halvt tilsagn, måske et trekvart tilsagn om, at Socialdemokratiet med det, der er sket her på det sidste, vil stemme for finansloven. Hvis det er det, der er meningen, indholdet, i hr. Svend Aukens korte bemærkning, så synes jeg, det kunne være relevant at få det klargjort her fra talerstolen.

I forlængelse af dette et spørgsmål om, hvorvidt det er tilstrækkeligt, at de nedskæringer er væk. Jeg er helt enig med hr. Svend Auken i, at det er vigtigt, at nedskæringerne på dagpengeområdet og de andre asociale nedskæringer er væk – at CD har spillet en meget aktiv rolle dér, det er positivt. Men spørgsmålet er, om det er tilstrækkeligt, om det ikke også efter Socialdemokratiets opfattelse er vigtigt, at arbejdsløsheden langt mere offensivt kommer med i forbindelse med finansloven. Det er det for os. Vi har helt klart sagt, at der skal ske en væsentlig nedbringelse af arbejdsløsheden, og det skal afspejles direkte i finansloven.

Jeg vil godt spørge konkret, om det ikke også er Socialdemokratiets opfattelse, at der skal