

[Kim Behnke]

Vi mener, at man fra regeringens side har begået en fejl, når man har opgivet privatiseringsarbejdet i 1992. Det ville være uklogt at holde et privatiseringsstop. Fremskridtspartiet skal anbefale, at man genoptager privatiseringsarbejdet, og vi fremsætter, som man vil opdage, selv en række konkrete forslag og håber på en positiv reaktion specielt fra regeringen.

Så kan man selvfølgelig spørge, om det overhovedet har befolkningens interesse, det, vi går og laver herinde. En Sonar-undersøgelse i Jyllands-Posten den 29. september 1991 viser, at 45 pct. af befolkningen mener, at det underskud, der er, skal findes gennem besparelser. Man er også parat til besparelser. 53 pct. af befolkningen mener f.eks., at ulandsbistanden bør sættes ned. For de socialdemokratiske tilstedeværende kan jeg sige, at 57 pct. af Socialdemokratiets vælgere mener, at Socialdemokratiet skal være med til at få ulandsbistanden sat ned. Det var en servicemeddelelse.

Når denne finanslov skal vurderes, er vi lidt skuffede over, at finansministeren den 23. september opgiver at nå de 10.000 jobreduktioner om året. Vi er endnu mere bekymrede, når det gælder spørgsmålet om personskattelettelser, for personskattelettelser hænger efter vores mening uløseligt sammen med reduktion af ledigheden, og derfor vil Fremskridtspartiets krav til finanslovsforslaget være, at personskatterne nu langt om længe bliver reduceret mærkbart. Vi ser som bekendt helst den skattefri bundgrænse hævet, men arbejder ud fra det overordnede synspunkt, at alle skatter er hæslige.

Fremskridtspartiet vil således have mere balance på budgettet, og vi vil have fortsat privatiseringsarbejdet og gennemført ægte personskattelettelser, såfremt vi skal kunne stemme for en finanslov, i hvert fald den for 1992. Om vi når så langt, er bl.a. op til regeringen. Foreløbig mener vi nok, at forhandlingsforløbet, eller hvad vi skal kalde det, er grebet lidt besynderligt an, men det er jo regeringens privilegium. Ét skal dog være klart, og det skal være sagt uden omsvøb: Hvis de nævnte 7,7 mia. kr. i budgetforbedringer er udtryk for, hvad der kan handles om i dette efterår, afstår vi gerne fra at deltage i handelen.

Formanden:

Så længe vi har den nuværende forretningsorden, må jeg for hundredehalvtredsindstyvende gang sige, at medlemmer og partier ikke må tiltales direkte, så man kan ikke sige »jer« til et parti.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg lyttede selvfølgelig med interesse til hr. Kim Behnkes indlæg; det er derfor, vi sidder her, men det er muligt, at jeg ikke har forstået det hele.

Jeg kan forstå på hr. Kim Behnke, at der blev lavet et regnestykke om, hvor meget moms vi skulle betale, hvis vi skulle dække statsbudgettets underskud, eller hvor høje skatter eller hvor store besparelser.

Så spørger jeg, om Fremskridtspartiet og hr. Kim Behnke har prøvet at beregne eller drage nogle konsekvenser af, hvad der ville ske, hvis man hævede momsen f.eks. til 33 pct., eller hvis man nu hævede personskatterne med de tal, som hr. Kim Behnke nævnte at der skulle til, eller man nu sparede 30 mia. kr. på budgettet. Hvilke konsekvenser ville det så i øvrigt få? Min opfattelse er f.eks. – men den kan være forkert, det skal jeg da gerne medgive – at hvis man nu forestillede sig, at vi sparede 30 mia. kr. for at komme væk fra underskuddet, ville vi få en kolossalt voksende arbejdsløshed og et kolossalt voksende statsunderskud, så derfor mangler jeg egentlig et forslag fra Fremskridtspartiet om, hvad vi gør.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Lad mig indledningsvis slå fast til glæde for fru Marianne Jelved og forhåbentlig også andre, at spørgsmålet om at forhøje momsen og indkomstskatterne ikke var noget forslag fra Fremskridtspartiet; det var blot et eksempel på, at vi synes, det er fiktion, når man fra regeringens side går ud og praler af, at skatterne er faldet, og hvordan det var i 1982, osv. Hvis man var ærlig, indregnede man underskuddet, eksempelvis i form af en højere moms, eksempelvis i form af højere indkomstskatter. Men vi skal ikke anbefale, at man gør det, men i hvert fald i regneeksemplerne kunne man godt gøre det for at illustrere over for befolkningen, hvor galt det står til.