

[Klm Behnke]

handlingsplan på side 28, at de 2,2 mia. kr., man sådan vil kaste bort i 1992, skal findes gennem forhandlinger om krone til krone-finansiering. Nu fremgår det så af budgetoversigten, at de 2,1 mia. kr. er indregnet i oversigten. Hvordan man gør det, har vi fået en delvis forklaring på fra finansministeren, men der er jo altså pokker til forskel på, om man skal ud at hente nye besparelser eller man skal ud at hente nye skatter.

Vi synes også, at regeringen er temmelig blottet for ambitioner. Man har fremlagt nogle budgetforbedringer til en værdi af 7,7 mia. kr. For de ikke indforståede skal det siges, at ordet budgetforbedringer bl.a. dækker over 0,7 mia. kr. i forøgede indtægter, som altså ikke er besparelser.

Vi synes, at målsætningen for besparelsesarbejdet må være at få balance og ikke, at man stiller sig tilfreds med disse sølle 7 mia. kr.s besparelser.

Ser man på indholdet af de 7 mia. kr.s besparelser, ja, så er det en tynd kop genfremsættelser for 90 pct.s vedkommende. Mange af forslagene har før været politisk afprøvet. Og tænker vi – særlig vi i Fremskridtspartiet – på, hvilke bemærkninger vi ofte får fra regeringen, når vi kommer med forslag, om, »at det kan jo ikke nytte noget, det er urealistisk, og hvis I ikke på forhånd har et flertal, kommer I ingen vegne med det«, fristes vi til at holde det samme foredrag om de 7 mia. kr., regeringen nu har foreslået.

Vi finder f.eks., at det er ganske uacceptabelt, at det fortrinsvis er de syge og gamle, der skal stå for skud denne gang. Det er helt uden for Folketingets forretningsorden at beskrive den harme, jeg faktisk føler, når man på én og samme tid vil klippe i varnehjælpen til vore pensionister og så forære 2,1 mia. kr. til Østeuropa.

For Fremskridtspartiet er der simpelt hen en moralsk smertegrænse for, hvad man kan finde politisk spiseligt og holdbart at skulle ud at servere for befolkningen, og den grænse mener vi er overskredet på en række områder. Jeg tænker her på betaling for hjemmehjælp, reduktion af pensionisters boligydelse, fjernelse af varnehjælp og inddragelse af erhvervsdrivendes næringsret.

Nok har regeringen ved offentliggørelsen af finansloven erklæret, at den er blottet for bor-

gerlig politik, og det bekræfter jo vores generelle indtryk af regeringens førte politik. Men på ét punkt er den jo ikke helt stueren, for ser man på sammenhængen mellem regeringens politiske ønsker om de nævnte nedskæringer på syge, gamle osv., og så de milliarder, man agter at bruge på Østeuropa, ulandsbistand, flygtningefrådsier osv., så har vi et skoleeksempel på, hvorfor Fremskridtspartiet meget gerne vil have sig frabedt at blive kaldt et borgerligt parti, for hvis det er borgerlig politik at lave den slags besparelser, så siger vi tak og farvel.

Vi har meldt positivt ud i forhold til besparelser på dagpengene til gengæld, men vi har svært ved at forstå, hvorfor finansministeren og skatteministeren har så travlt med at få fastslået, at de, der skal være dagpengepartnere, skal være de samme som dem, der er finanslovpартnere.

Vi kunne da godt tænke os at være med til at lave en dagpengereform uden nødvendigvis at skulle have fingrene i finansloven, men vi stiller så til gengæld den betingelse, at de besparelser, der bliver opnået ved dagpengeforliget, bliver brugt til skattelettelser og ikke til, at man render rundt og opretter nogle unødige uddannelsespladser sammen med socialisterne.

Regeringen må nemlig forstå, at hvis man fremover ønsker at bruge Fremskridtspartiets stemmer til at hente besparelser hjem, kræver vi indflydelse på, hvad provenuet bliver anvendt til.

Nøjagtig det samme gælder selvfølgelig privatiseringsprovenuene. Vi har noteret os, at regeringen vil finansiere f.eks. nogle nye anlægsprojekter ved hjælp af privatiseringspenge. Det er også udmærket, men så må man altså regne med, at det er de samme partier, man går ud og bruger pengene med, som man må dække sig ind over for, når man skal have privatiseringerne gennemført. Vi mener ikke, at man skal kaste flere penge i grams på disse offentlige investeringer – tværtimod.

Regeringen har også talt varmt om oprettelse af nye statslige aktieselskaber, hvis aktiviteter skal bruges til disse anlægsprojekter. Det kan vi kun advare imod. Naturgas Syd, Bibliotekscentralen, DanVand, eller hvad man ellers kan nævne i den forbindelse, er jo eksempler på, at man skal holde sig fra det.