

[Finansministeren]

getregulering hos udenrigsministeren. Og både udgifterne og indtægterne skal derfor forelægges for Finansudvalget, hvis vi ikke når at få det på plads, inden finansloven skal vedtages ved tredje behandling. Så sagerne, både det, vi skal spendere, og det, vi skal have ind, er indbudgetteret parallelt i Udenrigsministeriet, og vi har altså fra regeringens side forudsat, at vi så også finder finansieringen krone til krone. Det er vores arbejdsforudsætning for at komme med aktstykkerne til Finansudvalget om at spendere pengene.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal gerne spørge hr. Henning Andersen igen om filosofien i regeringens finanspolitik og rimeligheden af den.

Filosofien består jo i, at man skal overholde de udgiftspolitiske målsætninger. Det har regeringen stort set også gjort. Samtidig har regeringen år for år sænket skatterne og det samlede skattetryk og gør det også til næste år. De to ting tilsammen bevirker så, at vi til næste år har et underskud på statens budget på godt 30 mia. kr.

Hvordan skaffer man dækning for de 30 mia. kr.? Ja, det gør regeringen ved at gå ud og låne dem hos de borgere, man har lettet skatterne for. Hvad er resultatet? At gældsposterne for staten og dermed renteudgifterne vil vokse til næste år.

Mit spørgsmål er: Hvad er egentlig filosofien i at give lånefinansierede skattelettelser?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil bare gerne kvittere for hr. Henning Andersens svar til mig, at Det Konservative Folkeparti ikke på nuværende tidspunkt har erklæret noget som helst for tabu med hensyn til, hvad der kan inddrages i forhandlingerne for at finansiere Øststøtten. Tak for det!

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at jeg til stadighed synes, det er generende, at det missilkøb skal annonceres som en besparelse. Det er meget svært for almindelige mennesker at forstå det.

Men derudover synes jeg også, hr. Henning Andersens bemærkninger var interessante. Hvad sagde den konservative ordfører? Han sagde, at der ingen tabuer er i disse forhandlinger, og det kan kun forstås sådan, at også Det Konservative Folkeparti er villigt til i forhandlingerne at inddrage spørgsmålet om nedskæringer på militærudgifterne. Jeg vil gerne have bekræftet heroppefra, at det er tilfældet, at Det Konservative Folkeparti og regeringen er villige til at diskutere nedskæringer i militærudgifterne. Og i den sammenhæng synes jeg, man kunne starte med at tage op til genovervejelse, om det missilkøb nu også var så fornuftigt, som man påstår det var.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg takker for finansministerens pædagogiske regnestykke. Men jeg efterlyser så, at det var blevet offentliggjort, og særlig det sidste, nemlig at restsummen på de 590 mio. kr. – sådan forstod jeg finansministeren – regner regeringen med at opføre som en negativ budgetreguleringskonto hos udenrigsministeren. Skal det forstås på den måde, at man fra regeringens side forventer, at de 590 mio. kr. skal hentes på udenrigsministerens konto? Og i givet fald er der jo ud over i de 8,2 mia. kr. til ulandsbistand ikke ret mange andre steder at hente dem. Derfor er det da med endnu større glæde, jeg læser, at man forventer at få den fornødne tilslutning til finansieringen, men jeg vil ud fra en generel politisk vurdering sige, at det nok næppe er alt for realistisk at hente 590 mio. kr. hos udenrigsministeren. Men det må så være efterfølgende forhandlinger, der viser, om det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Henning Andersen (KF):

Til hr. Holger K. Nielsen vil jeg blot sige, at når jeg brugte det udtryk, som jeg brugte, og som jeg stadig væk vil fastholde, har det noget at gøre med, at hvis en regering og et parti mener noget med, at dette handler om at forhandle, ikke mindst ved en førstebehandling af et finanslovsforslag, kan man ikke på forhånd blokere for en lang række ting. Det fremgik også af mit første indlæg.