

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Det er jo en succesrig dag for industriministeren – til lykke med det – selv om det, vi slutter med, er en lidt flov sag. Det er et lovforslag, som vi i Erhvervsudvalget burde have forebygget behovet for. Men det er altså ikke sket.

Det første punkt er en ændring, der giver en mere korrekt formulering af den beslutning, som vi traf i foråret om insiderhandel, og som pålægger børsnoterede selskaber oplysningspligt om handel med egne aktier, når det berører 2 pct. af selskabets eller datterselskabers pålydende aktiekapital. Og der må selvfølgelig være overensstemmelse mellem, hvilke enheder det er, man regner i. Når man tager de 2 pct. i forhold til 100 pct., så må det selvfølgelig være de samme enheder, vi taler om. Og derfor er vi også med på den præcisering.

Det andet punkt er en tilføjelse af et komma, som allerede stod i lovforslaget, som det så ud ved første behandling, men som af en eller anden grund af en nisse er blevet fjernet i forbindelse med anden behandling, uden at det i øvrigt har været foreslået som et ændringsforslag fra udvalget. Og vi giver selvfølgelig tilslutning til, at det komma kan sættes igen.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan sige, at vi i den konservative folketingsgruppe har haft en meget lang debat om dette emne – til tider ophedet debat. Men jeg er glad for at kunne sige, at næsten alle gruppens medlemmer bakkede mig op, da de tog ordet, og at vi således kan støtte lovforslaget. Og gruppen opfordrer mig også til at foreslå at gå ind for et hurtigt udvalgsarbejde i sagen.

Pia Larsen (V):

Man kan vel ikke diskutere, om det er nødvendigt at bruge tid på det her i folketingssalen, for det er det åbenbart, siden vi er her nu. Men jeg vil henstille, at vi næste gang husker at læse korrektur, inden vi sender det til underskrift hos Dronningen.

Tommy Dinesen (SF):

Vi støtter lovforslaget og også tankerne om et hurtigt udvalgsarbejde.

Annette Just (FP):

Jeg har så megen tillid til vores embedsmandsværk, at jeg har i sinde at stille to spørgsmål i udvalget. Det ene er: Hvad er konsekvensen af forskellen på »pågående« og »pålydende«? Og det andet er: Hvorfor og hvilken betydning vil det have med et komma?

Finn Eriksen (CD):

Jeg skal sige, at CD støtter de tekniske ændringer, der er.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er betryggende for retssikkerheden, at der ikke kan sættes et komma, uden at der skal lovændring til. Det havde selvfølgelig været nemmere, hvis vi kunne have undgået det. Men når nu det skal være, så støtter vi lovforslaget.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Vi har i sandhed ryddet op i Industriministeriet. Og jeg må også undskyldte over for Folketinget, at jeg er nødsaget til at fremsætte et sådant lovforslag, som skyldes, at der mellem førstebehandlingen, hvor det var rigtigt, og så den afgivne udvalgsbetænkning er sket en ombytning.

Jeg vil også kun sige, at det er faktisk et udtryk for retssikkerhed, at vi ikke kan sætte et