

[Lysholm Christensen]

Jeg er lidt betænkelig ved, om det er fornuftigt, at der bliver lukket op, således at man kan placere sine midler hundrede procent i aktier. Der vil altid være nogle, som er parat til at satse alt. Men aktier kan jo være et usikkert papir, og derfor er der fare for måske at tabe det hele. Ikke nok med at indskyderen taber sin pension, men staten vil også tabe de 40 pct. i skat, som skulle være kommet ind.

Er det rimeligt, at vi lukker så meget op, at der gives mulighed for hundrede procents placering i aktier? En bank ville formentlig ikke gøre det.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Tak for de positive bemærkninger her!

Jeg har noteret mig, at stort set alle er enige i, at forslaget er rigtigt, og jeg kan specielt til fru Annette Just sige, at der bestemt ikke er tale om, at vi her tager risikoen fra pensionsopsparerne.

Der er tale om, at vi fjerner muligheden for, at der kan foreligge en mistanke om, at nogle af opsparingsstederne blander puljerne sammen. Det har været en grim mistanke, men der er ikke nogen, der har fundet konkrete eksempler på, at det er sket, og derfor er det faktisk også i bankernes interesse, at disse puljer skilles ad. Men der er ikke tale om, at vi fjerner risikoen.

Det er samtidig et svar til hr. Lysholm Christensen. Der er i disse puljer tale om, at man netop påtager sig en risiko i sin pensionsopsparing, og derfor synes vi, at hvis folk selv ønsker at tage en større risiko, end det ser ud til i dag, må man gerne gøre det. Det er ikke noget, staten skal blande sig i.

Herudover vil jeg gerne takke for de øvrige spørgsmål, som vi selvfølgelig skal prøve at besvare så uddybende som overhovedet muligt i udvalget.

Vi vil naturligvis også gå ind i en positiv debat om de spørgsmål, der kom fra fru Sonja Mikkelsen vedrørende eventuelle alternative løsningsmuligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 6:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Eva Fatum (S):**

Lovforslaget er en genfremsættelse af L 35, som kun nåede første behandling, før der var folketingsvalg i 1990.

Bortset fra afgiftsbeløbets størrelse er lovforslaget uændret. Lovforslaget indeholder tre justeringer af gældende lov.

Den første justering er fritagelse for registreringsafgift i forbindelse med ændring i ægtefællers stilling ved dødsfald og ved skifte af fællesbo.

Den anden justering vedrører et krav om bopælstilknytning til Grønland for at opnå afgiftsfritagelse.

Den tredje justering vedrører en forhøjelse af registreringsafgiften fra 5.000 kr. til 6.000 kr.

Socialdemokratiet har ingen indvendinger imod disse tre justeringer, som vi kan tilslutte os, men vi vil foreslå, at registreringsafgiften fremover pristalsreguleres.

**Flemming Hansen (KF):**

Vi støttede lovforslaget, da det blev fremsat den 10. oktober 1990. Det gør vi også nu.

**Pia Larsen (V):**

Vi støtter også lovforslaget endnu en gang.

**Tommy Dinesen (SF):**