

**[Industriministeren]**

opfordring fra fru Annette Just se til, at høringsvarene kommer.

Hvad angår rettighedshavere og kontohavere, kan man godt være kontoførende uden at være rettighedsindehaver, men jeg skal sørge for, at udvalget får en nøjagtig, skriftlig definition.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Kapitalpension, rateopsparing og selvpension).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

Hensigten med det lovforslag, vi her har til behandling, er dels at lave nogle placeringsregler for puljeindlån – de har ikke eksisteret tidligere i lov om banker og sparekasser m.v. – og dels at sikre en opdeling af pengeinstitutternes værdipapirer i egenbeholdninger og beholdninger, der er bestemmende for de enkelte indlånspuljers rentetilskrivning, så der bliver større klarhed for indlånerne.

For at sikre det sidste har ministeren valgt at give Finanstilsynet til opgave at udstikke regler for pengeinstitutternes forvaltning og revision og den information, de skal give sparerne. Vi er fra Socialdemokratiets side helt enig i

disse hensigter, idet det er ønskeligt at få fjernet grundlaget for en mistanke om, at de værdipapirer, der giver dårligst udbytte, gøres styrende for puljeordningernes rente, mens værdipapirerne med de største udbytter reserveres til at forrente pengeinstitutternes egenkapital. Jeg siger ikke dermed, at det har været sådan, men mistanken alene gør, at det er klogt, at vi laver denne ændring. Vi vil rejse det spørgsmål i udvalget, om den valgte metode er den rigtige, altså at give Finanstilsynet opgaven, eller om det vil være mere hensigtsmæssigt, at vi får nogle forvaltningsregler direkte ind i loven.

Ministeren benytter også lejligheden til at foreslå en liberalisering af placeringsreglerne for indskyderne i særligt depot. Vi vil gerne undersøge konsekvenserne lidt nærmere i udvalget, før vi giver endelig tilslutning til den side af sagen.

Og så skal jeg måske for en ordens skyld sige, at vi med disse bemærkninger ikke har forholdt os til nr. L 17, som der henvises til, men som jo er et skattemæssigt forslag.

**Flemming Hansen (KF):**

Lovforslaget er en naturlig konsekvens af den meget betydelige udvikling, der har været i pensionsopsparingerne her i landet. Det er en god udvikling, som vi hilser velkommen, men som samtidig betyder, at de regler, der hidtil har været gældende, må tilpasses udviklingen.

Vi har i Erhvervsudvalget flere gange diskuteret disse spørgsmål om puljeordninger og deres placering med deputationer fra bank- og sparekassesektoren, og jeg er glad for, at dette lovforslag kommer nu, således at der kommer en klar adskillelse mellem pengeinstitutternes puljeopsparingsordninger og deres andre aktiviteter. Jeg ser det som en beskyttelse af pensionsmidlerne, selv om ingen, i hvert fald i vort parti, har næret den ringeste tvivl om, at denne beskyttelse altid har været til stede, men nu bliver den altså yderligere lovfæstet. Lovforslaget skal også ses i sammenhæng med den liberalisering af placeringsmulighederne, der kommer fra skatteministeren på et senere tidspunkt.

Vi er meget tilfredse med lovforslaget. Vi glæder os til et nok ret omfattende udvalgsarbejde, og vi støtter naturligvis forslaget.

**Pia Larsen (V):**