

[Ellsabeth Arnold]

i verden, og det kan heller ikke agere som observatør også af danske forhold og for den danske regering. Det Danske Center for Menneskerettigheder koncentrerer sig jo ikke blot om udenlandske forhold eller om internationale forhold, men også i høj grad om danske forhold. Centeret for menneskerettigheder kommer jo med bemærkninger til dansk lovgivning på registerområdet, på fængselsområdet og på andre områder, hvor der kan være grund til at anlægge menneskerettighedssynspunkter.

Vi synes således, det er så forskellige opgaver, de forskellige institutter varetager, at vi vil være bekymrede ved at foretage en sammenlægning som den her foreslåede.

Vi vil naturligvis under udvalgsarbejdet stille spørgsmål for at få oplyst og uddybet, hvad det er for ting, der ligger til grund for det her foreslåede, men vores udgangspunkt er, at vi ikke kan støtte lovforslaget, som det foreligger her.

#### **Lysholm Christensen (KRF):**

Formålet med dette forslag er ifølge den skriftlige fremsættelsestale at styrke den samlede danske forskning, og hvem kan være uenig i det? Vi er det i hvert fald ikke.

Det blev nævnt, at vi har en række små forskningscentre og institutter, som beskæftiger sig med internationale spørgsmål, altså beslægtede emner, som ligger i tre forskellige små centre. Det er Dansk Udenrigspolitisk Institut, Det Sikkerheds- og Nedrustningspolitiske Udvalg og så Center for Freds- og Konfliktforskning. Så er det, undervisnings- og forskningsministeren foreslår, at disse tre institutter bliver slået sammen i et nyt under navnet Dansk Center for Internationale Studier, et center, som skal varetage de samme forskningsopgaver inden for de samme områder.

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side i princippet enige i hovedsigtet i dette forslag. Vi er enige i, at et nyt center udmærket vil kunne varetage og løse de opgaver, som er skitseret. Vi mener også, at der er en fordel rent ressourcemæssigt ved at have lokalefællesskab, administration og bibliotek sammen, så vi har ikke de store betænkeligheder ved at støtte dette forslag. Vi ser, at der kan være nogle fordele derved. Selvfølgelig skal vi have sikret os, at opgaverne bliver løst, men det må vi så prøve at skitsere nærmere under udvalgsarbejdet.

Det er således, at verden ikke er blevet mere stabil – det kunne man måske ellers fristes til at tro efter alt, hvad der er sket i Østeuropa i de senere år. Men verden er bestemt ikke blevet mere stabil, efter at muren og visse regimer er faldet, måske tværtimod. Det, der sker i Jugoslavien i øjeblikket, siger i hvert fald noget om, at der er opstået et meget stort problem derude, og lignende problemer kan opstå andre steder i Østeuropa.

Derfor er der fortsat brug for forskning på disse områder, og vi støtter naturligvis gerne fortsættelsen af dette arbejde, men ser det gerne samlet i ét nyt institut.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Helen Jørgensen (S):**

Det er en kort bemærkning til hr. Jens Jørgensen, der talte meget om uafhængighed. Vi synes bestemt, at forskningens uafhængighed er i fare, når regeringen vil sammensætte bestyrelsen, vil bestemme, hvem der skal sidde i repræsentantskabet for det eventuelle nye institut, og også vil fastsætte statutterne.

Så blev der sagt noget om, at der kunne være en fare for overlapning i forskningen. Men en vis overlapning kan faktisk også være positiv, for når forskellige mennesker sidder og forsker, kan der jo netop blive anlagt nogle forskellige vinkler, der gør det hele mere frugtbart.

Og så vil jeg lige gøre opmærksom på, at der allerede foregår en vis samordning med hensyn til, hvad der bliver forsket i, idet direktørerne for de fem institutter mødes en gang om måneden.

#### **Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er et meget velforberedt og velovervejet forslag med meget bred opbakning i forskerkredse, der i dag er til behandling.

Forskningspolitisk Råd har nu for nylig igen opfordret Folketinget og regeringen til at koncentrere kræfterne inden for dansk forskning på færre, større og fagligt stærkere institutter. Det er det, forslaget her går ud på.

Det betyder naturligvis, at institutter, der tidligere har haft deres eget lille urtebed, nu bliver udfordret af dette, at der er en fælles bestyrelse, som får mulighed for at afveje kvali-