

[Helen Jørgensen]

tisk Institut. Og fra DUPI lyder lignende toner; organisationen er meget lille, og derfor er der et misforhold mellem udgifterne til formålet – at fremme dansk forskning i international politik – og udgifterne til administration.

Nu er der ikke ret meget, der er enten sort eller hvidt. Det er rigtigt, at der ved stordriftsmodellen vil kunne spares ressourcer, men det er også rigtigt, at allerede foretagne investeringer vil være spildt; f.eks. vil det være uhyre vanskeligt at samordne allerede indkøbt edb-udstyr. Men det vigtigste for os i Socialdemokratiet er, at vi er bange for, at institutternes uafhængighed i en stordriftsmodel skal gå tabt. Ligeledes ønsker vi at bevare og styrke de respektive faglige profiler.

Formen for en eventuel sammenføring af SNU og DUPI er vi villige til at diskutere under et eventuelt udvalgsarbejde efter høring af SNU og DUPI.

#### Jens Jørgensen (KF):

Ved en folketingsbeslutning i juni 1966 begyndte Folketinget at arbejde med opbygning af en række forskellige forskningscentre med forskellige specialer i udenrigspolitik, i freds-forskning, i konfliktforskning. Hen over perioden er det blevet til fem forskellige centre. Det har været ønsket fra norges side, at man skulle prøve at koordinere, at samle kræfterne, de forskningsmæssige ressourcer, de økonomiske ressourcer, i et enkelt center, og det er det, der er til første behandling i dag.

Jeg skal som ordfører for Det Konservative Folkeparti oplyse, at vi støtter de ideer og intentioner, der ligger i lovforslaget og i de bemærkninger, der er knyttet til det. Vi tror, det er rigtigt, at man begynder med at samle de tre institutter, der er peget direkte på i forslaget, og vi synes, det er en god idé, at man i et forsøg på at få så god og så bred og så effektiv en forskning som muligt for de samme penge også opretter en form for bofællesskab med de sidste to forskningsinstitutioner.

Jeg tror desuden, at det i den verden, vi lever i, med udgangspunkt f.eks. i 9. november 1989 med murens fald og med meget store udenrigspolitiske omskiftelser, er vigtigt og gavnligt og nyttigt, at vi ikke i et forholdsvis lille land spreder de forskningsmæssige ressourcer på fem forskellige institutter. Vi tror, det er rigtigt og rimeligt med de intentioner, der ligger bag.

Vi peger på behovet for forskning i, hvad der sker i Europa. Vi peger også på, at der foreligger den mulighed, at det nye institut dels selvstændigt og dels på initiativ fra Folketinget/regeringen kan foretage selvstændige, uafhængige analyser, f.eks. på økonomiske områder. Og økonomiske områder og økonomisk viden vil være af afgørende betydning for det Danmark, der meget gerne jf. diskussionen i går skulle have de bedst tænkelige muligheder for at skabe et vidensgrundlag, så man kan sætte mere drive, mere kraft, i etableringen af eksport til gavn og glæde for små og for mellemstore og for større virksomheder.

Lad os nu arbejde videre med det seriøst og omhyggeligt i udvalget, men lad mig slutte med at sige: En klar tilslutning til lovforslaget og til de intentioner, der er knyttet til det, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

#### Filt Jensen (V):

Dansk Udenrigspolitisk Institut, Det Sikkerheds- og Nedrustningspolitiske Udvalg, Center for Freds- og Konfliktforskning, disse tre centre har ikke blot berøringsflader, men der må være en høj grad af overlapning i den forskning, der drives i disse forskningscentre. Derfor må det også være fornuftigt at få disse aktiviteter samlet under ét tag med fælles tekniske, administrative og biblioteksmæssige faciliteter.

Også Center for Udviklingsforskning og Det Danske Center for Menneskerettigheder har sammenfaldende opgaver. Derfor er der også god mening i, at man vil drage dem ind under det samme tag.

De fem institutters hidtidige bevilling på små 30 mio. kr. er det ikke tanken at der skal røres ved, men rationaliseringsgevinsten vil give øget forskningsmæssigt udbytte. Gennem en fornuftig tilrettelæggelse af forskningsaktiviteterne skulle det give mulighed for at skabe et forskningscenter med en synlig international forskningsmæssig profil.

I Venstre synes vi, det er en god forenkling og rationalisering, at DUPI, SNU, CFK og til dels CfU og DCM bliver samlet under ét tag i CIS. Vi vil arbejde positivt for sagen i udvalget.

#### Rahbæk Møller (SF):