

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Så vidt jeg kunne høre på hr. Ole Vagn Christensen, blev tallet på de 170.000 nu væk. Vi har selvfølgelig regnet ganske meget på det her, og det første tal, som hr. Ole Vagn Christensen nævnte, var 124.000. Lad os nu være lidt store i slaget og sige 125.000. Det beror på en opgørelse af antallet af ledige fra 2. kvartal 1990 til 1. kvartal 1991. Det er rigtigt, at ledigheden er steget siden det tidspunkt, og derfor er tallet 125.000 givetvis for lavt. Det er vores skøn, at vi formentlig skal regne med 135.000, men herfra er der jo også langt til de 170.000.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 25:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Aktivering af 21-24-årige kontanthjælpsmodtagere).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Dette forslag er en genfremsættelse af den del af lovforslag nr. L 15, som i sidste samling måtte udgå efter forhandlinger mellem regeringen, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Socialdemokratiet mente allerede i januar – dengang vi første gang debatterede forslaget om at give unge bistandsmodtagere mellem 21 og 24 år tilbud om beskæftigelse 30 ti-

mer ugentligt i 5 måneder efter maksimalt 12 måneders ledighed – at det var et lidt magert forslag, og det var baggrunden for, at vi i foråret ønskede forslaget ud af de samlede forhandlinger. Jeg skal ikke gå i dybden med vores kritik, men blot henvise til det, jeg sagde under behandlingen af lovforslag nr. L 15 i foråret.

Til gengæld er vi i Socialdemokratiet glade for, at det blev en del af 17. maj-aftalen, at vi her i efteråret skulle se på en eller anden form for beskæftigelsesindsats i forhold til de unge i denne gruppe. Regeringen har valgt at genfremsætte deres forslag. Vi kan ikke støtte lovforslaget, som det ligger, ligesom vi ikke kunne støtte det i foråret. Men vi vælger at betragte forslaget som et forhandlingsoplæg i forlængelse af forhandlingerne i foråret, og vi håber, at det vil lykkes os at finde frem til en fornuftig løsning for såvel de unge som for resten af samfundet.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Som den socialdemokratiske ordfører var inde på, blev det i forbindelse med 17. maj-forliget aftalt, at spørgsmålet om aktivering af de 21-24-årige skulle tages op her til efteråret. Det lovforslag, vi nu har foran os fra socialministeren, skal ses som regeringens udspil til det kommende forhandlingsforløb.

Vi mener i den konservative folketingsgruppe, at det er afgørende at få udvidet aktiveringsindsatsen til også at omfatte denne gruppe af unge. Allerede nu hører vi jo mange positive resultater i forbindelse med ungdomsydelsesordningen ude fra kommunerne. Det må og skal forpligte os til at følge succesen op.

**Helge Sander (V):**

Som det allerede er nævnt, er det en aftale, at man skal se nærmere på dette område her i efteråret, og vi kan fra Venstres side kun tilslutte os lovforslaget og er selvfølgelig altid tilfredse, når der bliver lagt vægt på aktivering i stedet for udbetaling af passive ydelser. Så vi ser frem til de forestående forhandlinger og håber på et godt resultat.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Som det allerede er nævnt, er dette en videreførelse af et forslag, som Folketingets partier udmærket kender. Vi har jo på knap halvandet