

[Nyrup Rasmussen]

systemet skal føre nye månedsdagpengekort og efterkontrollere, hvor mange korte eller længere perioder man har haft med arbejde i løbet af den pågældende uge eller den pågældende måned. Var det dog ikke bedre, at vi prøvede at se på de ordninger, vi har i forvejen, når vi har delpensionsordningen?

Det, jeg kvitterer for i forhold til Det Radikale Venstres indlæg, er, at jeg forstår, at man også fra Det Radikale Venstre har sagt fra over for forhøjelsen af efterlønsalderen fra 60 til 62 år – og det er jeg glad for, hvis jeg har forstået det rigtigt – og at kontingentforhøjelserne i den nuværende situation heller ikke er sagen. Jeg beder så bare om, at vi tilsvarende kigger på de andre dele af det, så vi sikrer os, at vi fortsat får et enkelt, velfungerende system. Det anser jeg for at være helt, helt afgørende for efterlønsordningens funktion.

Og hvad angår spørgsmålet, om vi skal have det ekstra arbejde, beder jeg om, fru Lone Dybkjær – og det er helt upolemisk ment – at vi, inden man tager den debat, prøver at se på, hvordan delpensionen fungerer, for jeg er overbevist om, at den kan løse vort problem, så vi for alt i verden undgår at få et kæmpemæssigt bureaukrati med nyt a-kasse-ansvar og masser af problemstillinger af tilspidset karakter i a-kasse-systemet, når det gælder de 950 timer.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal bestræbe mig på ikke at få for mange af dem, hr. formand, i håb om, at formanden fortsat ikke vil dekretere middagspause.

Jeg vil til hr. Nyrup Rasmussen sige, at jeg synes, det er fint, hvis Socialdemokratiet vil bidrage til forenklede løsninger på dette felt. Jeg skal undlade at sige noget om, at det er en ny eller gammel stil fra Socialdemokratiet, for jeg har besluttet mig til ikke at være specielt polemisk.

Jeg vil godt bekræfte det med de 62 år, men jeg synes også, at vi skal tage en diskussion om, hvordan vi ser denne efterlønsordning i lyset af befolkningsudviklingen, for hvis der skal ske ændringer i efterlønsordningen i år 2000 og vi får et krav om 20 års medlemskab, så kræver det faktisk, at vi allerede nu tager beslutning om, hvordan denne ordning skal se ud i år 2000. Vi kan jo ikke bare brat ændre det.

Det er jo det, der er vores problem, fordi det så bliver falske forudsætninger. Det er det, jeg synes vi stille og roligt kunne diskutere igennem under udvalgsarbejdet.

Hvad angår medlemskontingentet, vil jeg gerne sige, at når jeg tog det lille forbehold, så var det, fordi der jo ligger en mulighed for misbrug af ordningen i, at man kan gå ind og ud af den. Hvis man gør det blot med henblik på, at man ikke vil betale sit kontingent – og det har man rent faktisk mulighed for – så synes jeg også, at vi bliver nødt til at diskutere det igen. Det var derfor, jeg sagde, at jeg ikke umiddelbart er tilhænger af det, men jeg er på den anden side tilhænger af, at der ikke kommer noget misbrug, og det ser jeg her en mulighed for.

Om det er 950 timer, der er det mest hensigtsmæssige, eller det er 850, eller hvad det er, er vi afslappede over for, og hvis vi kan finde en ikkebureaukratisk ordning, må vi alle sammen være interesseret i det. Det er ikke på den måde et helligt tal for mig. Det må være argumentationen, der afgør, hvad der er mest hensigtsmæssigt, og hvor meget besvær det vil indebære.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg vil blot sige, at jeg synes, det var udmærket at få det tillæg til Det Radikale Venstres indlæg, som her blev givet.

Til min egen opklaring og måske også til fru Lone Dybkjær vil jeg blot sige, at det, jeg egentlig ville sige om 950-timers-ordningen, er, at vi anser det for ikke alene at være et spørgsmål om, hvorvidt det skal være 950, 850 eller et lavere timetal, men også fundamentalt set et spørgsmål om, hvorvidt den problemstilling egentlig ikke er løst efter delpensionsordningen.

Hertil kommer, at vi for alt i verden bør undgå et nyt kompliceret bureaukrati, som kan rejse nye, kolossale mistænksomhedsproblemer i a-kasse-systemet med alle de sager, vi kan se foran os.

Det var de to afgørende synspunkter i mit indlæg, fru Lone Dybkjær.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder, at forslaget om at lade medlemmer fra 55 år have en valgmu-