

[Pia Christmas-Møller]

I 1983 lavede Socialforskningsinstituttet en undersøgelse, som viste, at genbeskæftigelsesgraden højst lå på omkring 50 pct. Jeg har ikke noget grundlag for at tro, at den udvikling er blevet bedre. Tværtimod har jeg en opfattelse af, at det faktisk er blevet ringere siden da med genbeskæftigelsesgraden.

Når jeg hæfter mig ved, at efterlønsordningen ikke har haft en fantastisk succes som beskæftigelsesfremmende initiativ, skal det ses på baggrund af de mange snærende regler, som var indbygget i efterlønsordningen netop for at sikre andre beskæftigelse. Der var ikke det, efterlønsmodtageren måtte. Der var forbud mod, at man måtte arbejde de første 5 uger efter overgang til efterløn. Man måtte ikke arbejde mere end 200 timer årligt. Kom man bare 1 time over den grænse, var det ud af ordningen uden mulighed for at genindtræde.

Alle disse snærende bindinger – for sådan opleves de jo af efterlønsmodtagerne – gør vi op med nu, fordi vi tager konsekvensen af, at efterlønsordningen har udviklet sig til et pensionstilbud. Derfor vil vi gerne se det i en større pensionspolitisk sammenhæng, og derfor ønsker vi at indbygge en langt større grad af fleksibilitet i ordningen.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Man fornemmer, at fru Pia Christmas-Møller er oplagt til debat i dag.

Jeg ville blot lige gøre opmærksom på, at disse snærende regler omkring efterlønsordningen, som vi her får præsenteret, altså ikke kan genkendes i praksis.

Den rapport, der foreligger fra Socialforskningsinstituttet, bekræfter entydigt, at der ikke er en eneste efterlønsmodtager i dag, der taler om snærende regler. De pågældende er glade for ordningen, er trygge ved den. De føler det som en utrolig lettelse, at man efter en lang nedslidningsperiode nu kan gå på efterløn.

Så skal vi nu ikke prøve at koncentrere handlingerne om det, der er fornuftigt, som ikke indebærer et nyt superbureaukrati i a-kasse-systemet, der er belastet hårdt nok i forvejen, og dermed undgå en forringelse af efterlønsordningen på alle de felter, hvor vi jo kan se, at det er der ikke belæg for og det er der ikke argumentation for?

Jeg skal ikke lægge op til konfrontation omkring efterlønsordningen, men bare sige: Lad os få de forhandlinger, og lad os prøve at respektere, at det er en succes, uanset hvad fru Pia Christmas-Møller sådan lidt ville dreje det til, både når det gælder den enkeltes ønsker, og når det gælder beskæftigelseseffekterne og arbejdsfordelingseffekterne.

Jes Lunde (SF):

Vi synes i SF, at det generelt er et positivt forslag, der er lagt frem her, for det giver øget fleksibilitet. Jeg tænker på muligheden for, når man er gået på efterløn, at fortryde og dermed vende tilbage til arbejdsmarkedet endnu en gang, og så igen komme på efterløn. Det synes jeg er godt. Det er godt at udvide mulighederne for, at man kan have noget arbejde ved siden af efterlønnen, med en modregning, hvis det er over 200 timer. Det synes jeg også er en god ændring af loven.

Vi kan også tilslutte os, at man giver mulighed for, at man kan blive på fuld efterløn hele tiden, hvis man venter med at gå på efterløn, til man er 63 år. Så der er altså flere gode ting i forslaget her.

Som situationen er i øjeblikket med de mange langtidsledige, der er over 55 år, synes vi også, det er fornuftigt at give dem mulighed for at gå på efterløn. Men vi vil gerne i de forhandlinger, vi skal i gang med, diskutere den sats, man har lagt op til. Vi ønsker ikke, at man skal gå på en reduceret sats fra det tidspunkt; vi synes ikke, der er nogen baggrund for det, hvis alternativet er, at man i et arbejdstilbud skulle have haft normale dagpenge.

Der er også nogle ting i lovforslaget, som skal fjernes, hvis vi skal støtte det. Det er især det med at hæve efterlønsalderen til 62 år samt det med at lave en højere kontingentopkrævning for efterlønsmodtagere.

Efterlønsmodtagere er jo blevet ramt af, at der har været en meget dårlig regulering af efterlønnen i de år, der er gået, siden efterlønnen blev introduceret, og det har betydet, at de er sakket bagud i forhold til andre grupper. Mange efterlønsmodtagere oplever, at de er blevet snydt, fordi de betingelser, de i sin tid gik ind i ordningen på, ikke bliver indfriet i de satser, vi giver dem nu om dage. Jeg synes, det vil være forkert at forhøje kontingentet; det ville være at tage penge fra dem.