

[Fiskeriministeren]

kan jeg oplyse, at vi undersøger alle muligheder for, om vi kan bytte os til nogle fisk fra bl.a. andre EF-lande, som kan være med til at forbedre fiskerigrundlaget for de danske Østersø-fiskere; her tænker jeg især på brisling og sild.

Endelig er der den anden side af sagen, som har meget at gøre med beskæftigelsen, og det er selvfølgelig arbejdspladserne i fiskeindustrien. Man kan til dels sige, at fiskerne får en vis kompensation for de manglende fangstmuligheder via de højere priser, man får for fiskeprodukterne, men det er ikke nødvendigvis tilfældet for fiskeindustrien og de arbejdspladser, der er i fiskeindustrien, og regeringen arbejder på at fortsætte den meget liberale handelspolitik, som vi har kørt igennem en række år på fiskeriområdet, hvor vi forsøger at få udenlandske råvarer til den danske fiskeindustri og dermed sikre beskæftigelsen på fiskeindustriens arbejdspladser.

Jeg mener, vi har et rimelig godt grundlag for at kunne fortsætte denne politik, som er lykkedes for os i stor udstrækning. Vi har en meget stærk kronopolitik, som gør det interessant for udenlandske fiskere at lande deres fangster i Danmark. Derudover har vi en fiskeindustri, der har en så høj kapacitet, at den også kan modtage meget store landinger på en gang og dermed altså også sikre de udenlandske fiskere gode priser på deres produkter.

Endelig er det selvfølgelig også vigtigt, specielt hvad angår Bornholm, at være opmærksom på, at hele denne politik også er medvirkende til, at serviceindustrien på Bornholm – den, der servicerer fiskerfartøjerne – får noget at bestille, når de udenlandske fartøjer er i havn, så alt i alt har regeringen en meget aktiv politik i forhold til Bornholm, men også i forhold til alle andre fiskerikommuner, som har nøjagtig de samme problemer som Bornholm med det svage rekrutteringsgrundlag til fiskebestandene og de manglende fangstmuligheder for danske fiskere.

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi var i den konservative gruppe overordentlig tilfreds med, at den første forespørgsel i det nye folketingsår sætter fokus på det største problem, vi har tilbage, nemlig arbejdsløsheden. Det er en meget god illustration af, at det er det problem, der står øverst på dagsordenen for det kommende års arbejde.

Vi ønskede os en åben og fordomsfri debat, hvor flere døre blev åbnet end lukket, og på den baggrund har vi anstrengt os for at undgå en ødelæggende konfrontation. Det er det stik modsatte, vi har brug for, nemlig samarbejde om løsningen af de opgaver, vi står over for. Vi har bestræbt os på ikke at lade os provokere af Socialdemokratiets markeringsbehov og undertiden temmelig aggressive tone. Til gengæld har vi lyttet meget målrettet til de mange indlæg, der har været indtil nu.

Specielt opmærksomt har jeg lyttet til signallerne ikke mindst fra Socialdemokratiet i forbindelse med spørgsmålet om en dagpengereform. Desværre er jeg i bedste fald ikke blevet klogere på spørgsmålet om, hvorvidt Socialdemokratiet er parat, har mod og vilje til at tage fat på en løsning af dette store problem. Jeg er stadig usikker på, om Socialdemokratiet vil bidrage konstruktivt i de kommende forhandlinger, eller om man vil overlade hele opgaven til os andre.

Med hensyn til de to stillede dagsordener er det oplagt, at der er flere elementer i dem begge, der er rigtige og udtryk for den politik, vi må stille efter i den kommende tid, men vi er af den opfattelse i de to regeringspartier, at det mest rigtige om de to dagsordener i dag er sagt fra midterpartiernes side, nemlig at der ikke er behov for dagsordener ved indgangen til det arbejde, vi står over for; de vil alligevel ikke på udtømmende vis kunne beskrive det, vi skal i gang med. Derfor vil vi afvise begge dagsordener. Vi mener ikke, det er det, der er behov for som konklusion på dagens debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 2 af Nyrup Rasmussen (S) og Holger K. Nielsen (SF) (se foran)

forkastedes, idet 55 (S og SF) stemte for, 60 (KF, V, FP, CD, RV og KRF) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 3 af Poul Nødgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 106 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.