

[Svend Auken]

ligt at tvinge dem til mod deres egne holdninger, nemlig at afskedige hjemmehjælpere og forringe trygheden for de ældre.

Jeg vil gerne sige til statsministeren, at når man på Københavns Rådhus må lukke plejehjem og afskedige hjemmehjælpere, er det da ikke, fordi hverken Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti eller andre partier, der indgår i det, ønsker at lukke plejehjem eller at afskedige hjemmehjælpere, men fordi Københavns Kommune, hver eneste gang den har henvendt sig til regeringen, er blevet vist vintervejen. Det er derfor, at regeringen, selv om den kommer med alle de smukke ord, ikke kan løbe fra det ansvar, den umiskendeligt har for den dårlige økonomi i kommunerne. I realiteten har regeringen derfor et meget stort medansvar for de forkerte beslutninger, der træffes derude, og som ikke mindst rammer de ældre og børnene, og det, vi er uenige om, statsminister, er netop spørgsmålet om de vilkår, man byder lokal-samfundene, de vilkår, man byder kommunerne, og som fremkalder de forkerte beslutninger.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil ikke forlænge debatten ved at imødegå ret mange af hr. Svend Aukens postulater i denne omgang. Det med hjemmehjælpen har vi altså fået sat på plads, det er altså et led i aftalen mellem regeringen og kommunerne, at der skal reserveres 250 mio. kr. yderligere til hjemmehjælpen.

Siden hr. Svend Auken i sit indlæg nu taler så varmt om børnene og behovet for børneinstitutioner, skal jeg bare sige, at jeg er enig i, at det er stort, og at det ikke er dækket fuldt ud endnu, men det bør ikke forbigås, at siden hr. Svend Auken og hans regering gik af i 1982, er der skabt tusinder og atter tusinder af flere pladser i vores børneinstitutioner. Der er en langt bedre dækningsgrad nu, end der var dengang. Det er ikke godt nok, det bliver det forhåbentlig en dag, men det kræver alt sammen tid, for det kræver forøgelse af de offentlige udgifter.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det er en kendsgerning, at der skæres ned på ældreomsorgen i de kommunale budgetter, der er blevet vedtaget rundt omkring. Der skæ-

res faktisk ned på hjemmehjælp, og der skæres ned på andre omsorgstilbud til de ældre. Statsministeren siger, at det ikke er regeringens skyld, tværtimod er der givet flere penge til området. Er det, statsministeren så prøver at sige til Folketinget og dermed til offentligheden, at det er kommunalpolitikernes skyld? Er det de folkevalgte socialdemokrater, konservative, Venstre-, CD- og Socialistisk Folkeparti-repræsentanter osv., der ikke lever op til regeringens henstillinger med hensyn til de ældre? Er det deres skyld? De havde pengene til at undgå det, men de levede altså ikke op til forventningerne; de skar bare ned. Jeg tror ikke, statsministeren kan fastholde det synspunkt. Når der sker ubehagelige nedskæringer for ældre, også i socialdemokratisk styrede kommuner, er det, fordi penge-kassen er tom og de er nødt til at spare, også på ældreområdet, og derfor kan statsministeren ikke fralægge sig et medansvar for, at vi mange steder, heldigvis langt fra alle steder, behandler vore ældre medborgere alt for dårligt.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Vi er faktisk nogle stykker, der tror på det kommunale selvstyre. De overordnede økonomiske rammer aftales mellem regering og Folketing på den ene side og Kommunernes Landsforening på den anden side, og de overordnede økonomiske rammer er blevet til ved frivillige overenskomster. Inden for de økonomiske rammer er det op til kommunerne hver for sig at administrere og prioritere bedst muligt. Der er nogle kommuner, der er i stand til at administrere på en sådan måde, at der hverken er ventelister til daginstitutioner eller ventelister for de ældre, og at der er tilstrækkelig hjemmehjælp m.v., mens andre ikke er i stand til at administrere sådan, det er konsekvenserne af et kommunalt selvstyre.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Det var hr. Svend Auken, der fik mig herop. Når man sidder i en kommunalbestyrelse i en storby og man igennem 10 år har været med til at lægge budgetter og ser, hvordan man prioriterer, så er det rigtigt, at man skærer ned på ydelser til de ældre, men det er en prioritering.