

[Svend Auken]

nok, det får vi også mulighed for at gøre ved en anden lejlighed.

Grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg synes ikke, hr. Helge Sander overhovedet gjorde et forsøg på at svare på, hvorfor det ikke er lykkedes. Hvorfor forsvinder arbejdspladserne, når alt det, hr. Helge Sander har stillet op som forudsætninger, er gået i opfyldelse? Er det ikke, fordi der mangler en aktiv politik?

Lad mig nævne et eksempel: En af de ting, som er gået godt i Danmark, har været vores turisme. Har ikke en af forklaringerne på, at turisterhvervet har haft en opblomstring, været, at et flertal uden om regeringspartierne har fået gennemtrumfet bevillinger til et aktivt turistfremmearbejde? Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at det har haft en effekt.

Jeg tror også, det betyder meget for erhvervslivet, når vi investerer i uddannelse, når vi investerer i forskning, når vi investerer i infrastruktur. Jeg mener i virkeligheden, at det er en gold diskussion denne her med offentlig og privat sektor.

En lang række ting, der sker inden for den private sektor, er til stor fordel for aktiviteterne inden for den offentlige sektor, og der er også problemer i den private sektor, der skaber problemer i den offentlige sektor. Omvendt sker der masser af ting i den offentlige sektor, som er til klar, entydig fordel for erhvervslivet. I den hotelskole-, eller var det virksomhedslederskolerapport, som statsministeren citerede indledningsvis, er det jo netop en af pointerne i gennemgangen af det danske erhvervslivs konkurrenceevne, at vi i sammenligning med andre lande har en meget velfungerende offentlig sektor.

Det er derfor forkert, når hr. Helge Sander i polemik med hr. Nyrup Rasmussen bebrejder Socialdemokratiet, at man for at gavne erhvervslivet også er parat til at investere inden for den offentlige sektor. Det kan i allerhøjeste grad hænge sammen som forudsætninger i forhold til hinanden.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg sidder nede på min plads og hører hr. Svend Auken tale om straksafskrivninger på højteknologi og diverse ændringer, hr. Svend Auken ønsker på hele erhvervsområdet. Jeg må spørge: Er hr. Svend Auken ikke opmærk-

som på den Budgetoversigt 4, der er kommet fra Finansministeriet, hvor der på side 21 netop står alle disse initiativer, regeringen agter at tage?

Så vidt jeg kan høre – min hørelse kan selvfølgelig fejle noget – så er det nøjagtig de ting, hr. Svend Auken efterlyser, der står her. Det står på side 21 i afsnittet om erhvervsskatter, og totalpakken for erhvervsudvikling står på side 41 i den bog, hr. Svend Auken.

Der er da ingen grund til at tale sig fra hinanden, hvis det bare er, fordi hr. Svend Auken ikke har sat sig ind i det.

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Skal jeg forstå hr. Flemming Hansen således, at der i det, der her bliver sagt, ligger, at man ikke længere insisterer på, at tilsagnsrammerne for erhvervsfremme i Industri- og Handelsstyrelsen fra 1991 til 1992 skal skæres ned med 37 pct., og at der i konsekvens af det, hr. Flemming Hansen her siger, nu vil ske en forhandling ud fra en forståelse for det udspil, S og SF er kommet med, således at vi kan komme ud af den modsætning, der er mellem det, der står i den pågældende budgetredegørelse, og det, der rent faktisk sker som konsekvens af bl.a. finanslovsforslaget for 1992, men også tidligere beslutninger om nedtrækning på erhvervsfremmeområdet?

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes, der er meget hykleri i den diskussion, vi har her i dag.

Vi hører fra alle sider, at åh, hvor er det slemt med arbejdsløsheden, og nu skal vi gøre noget. Men når det kommer til stykket, så viser det sig jo, at de ting, vi hører fra regeringspartierne, er gamle ting. Det er en generel erhvervsledelsespolitik, og man skylder os bestemt at forklare nærmere, hvordan man kan tro på, at den kan få den virkning, som man håber på.

Jeg synes, at statsministerens tale var, om jeg så må sige, svag. Vi fik en historisk gennemgang af, hvordan det var gået i 1980'erne; og igen fik vi statsministerens redegørelse for, at nu går det så godt, så godt. Statsministeren henviste endda til denne schweiziske lederskole, IMD, som jeg ikke kender, men som formentlig er en meget klog skole – men der er jo så mange kloge folk rundt omkring i verden.