

[Svend Auken]

fornuftig indsats som hjemmehjælper og ansatte på plejehjem osv. Mange af os så fjernsynsudsendelsen i søndags og var rystede over at se de virkninger, det har i forhold til de ældre, at man nu tvinger kommunerne til at skære ned på ældreforsorgsområdet. Frem for at skære ned var det så ikke klogt at indrette vort bloktilskudssystem sådan, at det tilskyndede til øget beskæftigelse på dette område? Vi mener naturligvis, at svaret herpå er bekræftende, og vi tror ikke en døjt på, at det er kunstig beskæftigelse. Vi tror ikke en døjt på, at det ødelægger den samfundsøkonomiske balance.

Vi mener, at det er fornuftigt at bruge ledige mennesker til opgaver, vi gerne vil have løst, navnlig hvis vi kan gøre det uden merudgifter for det offentlige eller uden nævneværdige merudgifter for det offentlige. Det er simpelt hen en fornuftig politik.

Må jeg også pege på, at ved nydefinering af arbejdsbegrebet og ved, at vi lægger de penge, vi i forvejen betaler til dagpenge og kontanthjælp, ud i lokalsamfundene og giver mulighed for utraditionelle job, spændende job, måske noget, der er fremtid i for udviklingen af det danske samfund, har vi mulighed for at skabe mange tusinde varige arbejdspladser. Jeg vil bare nævne områder som idræt, kultur, miljø, uddannelse. Jeg tror, at der er gode muligheder her.

Der er nok at tage fat på, hvis man vil. Vi indbyder regeringen og partierne i Folketinget til et samarbejde, men jeg må desværre konstatere, at selv om tonen i statsministerens indlæg var, synes jeg, behageligt fri for en række polemiske udfald osv. mod en aktiv beskæftigelsespolitik, så manglede der forslag, der bare i mindste måde kan sandsynliggøre, at vi er i færd med at løse vore arbejdsløshedsproblemer. Jeg tror derfor, at min konklusion på statsministerens indlæg er den, at det bliver nødvendigt at ændre den økonomiske politik på en række centrale områder. Det er nødvendigt at ændre synet på den offentlige sektor, synet på samarbejdet mellem den offentlige og den private sektor, synet på uddannelsespolitikken, synet på beskæftigelsen, synet på de offentlige investeringer på andre områder end dem, som statsministeren har nævnt. Jeg tror, at det er nødvendigt at ændre synet på disse centrale områder. Vi mener, at det kan gøres uden at belaste stabiliseringspolitikken.

Socialdemokratiet og regeringen har været enige om behovet for forbedring af konkurrenceevnen, for lavinflationen, og i al beskedenhed har vi, hver gang der har været mulighed for det, ydet vort bidrag, f.eks. ved vedtagelse af eksportpakken. Lønmodtagerne i fagbevægelsen har ydet deres væsentlige bidrag ved at holde den laveste lønudvikling i Europa, men hvad har de fået til gengæld? Hvor er investeringerne blevet af? Hvor er arbejdspladserne blevet af? Hvor er perspektivet blevet af?

Jeg tror ikke, det er rigtigt, at man prisgiver stabiliseringspolitikken, hvis man fører en aktiv investerings- og beskæftigelsespolitik. Jeg tror, der er den modsatte sammenhæng: at forudsætningen for at kunne bevare den folkelige tilslutning til stabiliseringspolitikken er, at lønmodtagerne kan se, at det nytter noget at holde igen, at de kan se, at der kommer flere i arbejde, at de kan se, at det hjælper på beskæftigelsen, at de kan se, at det hjælper på investeringerne i virksomhederne. Det er ud fra disse overordnede linjer, at Socialdemokratiet vil gå ind i arbejdet sammen med andre partier og sammen med kredse uden for Folketinget for at gøre noget effektivt for at nedbringe den alt for store arbejdsløshed. Men det kan ikke ske med de midler, som statsministeren har angivet. Langt de fleste af dem trækker desværre i den forkerte retning.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg har med interesse lyttet til både statsministerens og hr. Svend Aukens indlæg, og det, der bringer mig på talerstolen, er hr. Svend Aukens oplysninger med hensyn til, at der ingen grænser er for, hvad der kan løses i dette land, hvis man opretter en lang række offentlige beskæftigelsesprojekter. Der blev nævnt en lang række eksempler, som jeg ikke skal gentage her.

Jeg må spørge hr. Svend Auken, om det er den måde, Socialdemokratiet vil løse Danmarks beskæftigelsesproblemer på. Hvorfor oplyste hr. Svend Auken intet præcist om, hvad han vil gøre for dansk erhvervsliv, således at 100.000 mennesker hurtigt kan komme i arbejde? Jeg synes, vi må kræve, at Socialdemokratiet, der har stået fadder til denne debat, også klart lægger frem, hvordan dette store parti vil løse Danmarks ledighedsproblemer.