

[Kim Behnke]

var en risiko for, at staten ville lide et betydeligt tab. Når man vidste det allerede dengang, hvorfor valgte man så ikke den billigere løsning, nemlig de 135 mio. kr., så man kunne hindre, at lejerne fik noget tab, hvis det vitterlig var det, der var Socialdemokratiets ønske?

Endelig er spørgsmålet, om ikke den handling, der er den allermest kritisable, er, at man udsendte denne kommissær, som man kaldte Boligministeriets grundpriskonsulent, og som vurderede, at disse grunde var ikke bare 139 mio. kr., men 512 mio. kr. værd. Er det ikke den handling, der i virkeligheden er den allermest kritisable, og dér, hvor man – tillad mig udtrykket – misinformerer Folketinget? For det var jo på baggrund af denne grundpriskonsulents vurdering, at Folketinget sagde: Nå ja, men hvis disse grunde er 512 mio. kr. værd, så kan der ikke være den store risiko ved at give garantien.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Jeg vil gerne først over for fru Kirsten Jacobsen tillade mig at læse op fra Folketingstidende, 1981-82, 2. saml., sp. 6979, fordi det, hr. Kim Behnke har citeret, er et udpluk, hvor han ikke har det hele med. Der står:

»Vi ved« – og det er altså fra mig selv – »at den« – altså garantiordningen – »er lavet sådan, at under alle omstændigheder får Handelsbanken et tab, under alle omstændigheder får boligselskaberne et tab, og måske får staten også et tab. Skulle man prøve at vurdere det i dag, må man sige: All right, hvis der ikke sker ændringer i planlægningen på det pågældende område, får staten et tab, men vi kan ikke rigtig sætte tal på, men vi synes, at nu skal vi gøre det på denne måde og skabe ro og tryghed for beboerne.«

Det er klart sagt, at staten kan få et tab.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg medgiver hr. Erling Olsen, at det også står i referatet af forhandlingerne. Der står mange underlige og modstridende ting i referatet af disse forhandlinger.

Hr. Erling Olsen sluttede sit citat fra sp. 6979 med at sige, at man foretog hele denne operation for at skabe ro og tryghed for beboerne.

Jeg vil gerne spørge hr. Erling Olsen direkte: Er det ikke sandt, at man kunne have skabt den samme ro og den samme tryghed for beboerne, hvis man i 1982 havde betalt de 135 mio. kr. her og nu? Og om det ikke – jeg vil gerne have hr. Erling Olsens økonomiske vurdering – set i bakspejlet trods alt ville have været en langt billigere løsning for staten, end at man nu her nytårsaften skal smække en halv milliard kroner på bordet.

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, for hr. Erling Olsen ved jo meget om dette her og særlig det, der gik forud for det, hvad man gjorde for at sikre sig, at man nu også ville bygge grundene, og hvad man gjorde for at sikre sig, at der var et incitament for kommunerne til at sørge for, at garantien ikke blev udløst. Efter det, den nuværende boligminister sagde for et øjeblik siden, havde man ikke gjort noget. Det fremgår ikke af forhandlingerne. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Erling Olsen, om man ikke gjorde noget for det, om man overhovedet ikke tænkte på det. Udstedte man bare denne garanti og tænkte: Når pengene forfalder, betaler vi ved kasse 1 A, og så håber jeg i øvrigt, at det er en anden, der skal underskrive checken?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Erling Olsen svarede ikke på to overordentlig væsentlige spørgsmål, for hr. Erling Olsen byggede sit eget indlæg op om spørgsmålet, hvorvidt Folketinget havde fået korrekte oplysninger. Men en del af det oplysningskompleks, som sagen byggede på i sin tid, var, at man fra Boligministeriet havde udnævnt en grundpriskonsulent til at gå ud at besigtige grundene, og det var denne grundpriskonsulent, der, på trods af at der lå en 17. alm. vurdering, fortalte, at grundene var 430 pct. mere værd end 17. alm. vurdering. Var det ikke netop, fordi denne grundpriskonsulent kom med den vurdering, at Folketingets flertal dengang sagde: Nå ja, men hvis det er vurderingen, kan det ikke gå helt galt? Og er det ikke dér, at Folketinget er blevet vildledt, fordi man ekstraordinært sendte denne grundpriskonsulent ud og foretog denne kraftige opskrivning?

Dernæst er der spørgsmålet om den samfundsøkonomiske konsekvens af dette her. Kan hr. Erling Olsen ikke beskrive, hvad der