

[Kirsten Jacobsen]

slunkne pengekasse, er denne fonds midler ikke statens midler, så er det fondens og pensionisternes midler. Det tror jeg enhver både med økonomisk og juridisk indsigt vil give mig ret i.

Jeg synes, det er sørgeligt, at man kommer med en afværgedagsorden. Jeg synes, det er sørgeligt, at et politisk flertal her ikke vil stå ved de løfter, man i sin tid gav. Men jeg er mest ked af, at Socialdemokratiet lader sig lokke til blot at feje problemerne ind under gulvtæppet.

Jeg er skuffet over, at fru Jytte Hilden ikke engang vil beskæftige sig med det ene magiske eksempel, som realrenteafgiften udgør. Som sagt, hvis fru Jytte Hildens dagsorden havde indeholdt en tillægssætning om, at realrenteafgiftens provenu enten ikke skulle opkræves eller skulle udbetales, ville Fremskridtspartiet have støttet fru Jytte Hildens dagsordensforslag. Men som det er udformet nu, stemmer vi nej til det.

Vi kan jo se, at vores eget dagsordensforslag ikke kommer til afstemning, men heldigvis vil det være trykt for eftertiden.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Når jeg beder om ordet, er det ikke for at forlænge debatten, men fordi det går over stok og sten, når fru Kirsten Jacobsen udtaler sig. Fru Kirsten Jacobsen fik i den første del af sit indlæg sagt, at pengene var bare sådan brugt til ditten og datten, strøet sådan lidt ud tilfældigt.

For Socialdemokratiet er boligydelsen til pensionister ikke noget tilfælde. For Socialdemokratiet er boligydelsen til pensionisterne en meget væsentlig brik i både den økonomi og den sikring, som vi ønsker at fastholde for pensionisterne. Så derfor er det ikke rigtigt, at det bare er drysset ditten-dutten-datten.

Den anden ting, jeg vil sige, er, at vi opfatter heller ikke denne dagsorden som en afværgedagsorden. Denne dagsorden er ikke som at stikke tungen ud ad vinduet. Der står meget præcist, at netop de væsentlige og varige forbedringer skal fastholdes, og dér mener vi boligydelsen. Derfor skal der ikke herske nogen som helst tvivl – heller ikke over for fru Kirsten Jacobsen – om, at Socialdemokratiet er på pensionisternes side. Dér står vi, og dér vil vi fortsat stå, og det er det, vi har ønsket ved udformningen af denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal ikke prøve på at tage fru Jytte Hildens ord for mere end det, de var, og jeg må konstatere, at fru Jytte Hilden mener, at det her er at stå på pensionisternes side.

Men jeg vil gerne stille fru Jytte Hilden et kort spørgsmål, inden vi går over til at stemme om det her.

Nu nævnede fru Jytte Hilden, at jeg skulle have påstået, de var brugt til mere eller mindre gode formål, strøet om sig. Men lad det ligge.

Jeg anser heller ikke boligydelsen for noget tilfældigt, og i den anledning vil jeg gerne spørge fru Jytte Hilden: Vil fru Jytte Hilden være enig med Fremskridtspartiet i, at eventuelle besparelser på boligydelsen, såfremt de måtte blive vedtaget her i Folketinget, da ikke skal gå i finansministerens kasse, men skal gå tilbage til den kasse, der oprindeligt finansierede boligydelsen, nemlig Den Sociale Pensionsfonds formue?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Jytte Hilden (S), Pia Christmas-Møller (KF), Bente Grønfeldt (V), Mimi Jakobsen (CD), Marianne Jelved (RV) og Kofod-Svendsen (KRF) (se foran)

vedtoges med 103 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 7 (FP); 12 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 19 af Kirsten Jacobsen (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.52

Mødet genoptaget kl. 13.00