

Kirsten Jacobsen (FP):

Man har så senere også med politiske flertal vedtaget den ene eller den anden disposition. Men det, man aldrig har gjort, er ærligt og redeligt at fortælle, hvad det var, man gjorde. Det er grunden til, at vi i dag har myterne, det er skiftende folketingsflertals egen skyld. Man har aldrig villet være ærlig omkring disse ting. Man har på den ene side villet fortælle pensionisterne, at det hele er rosenrødt, pengene er jeres, og på den anden side har man stille og roligt brugt dem til det ene eller andet formål eller lavet talmagi.

Hvis man, da man ændrede formålsparagraffen i 1986, havde været ærlig omkring det, man gjorde, så havde man fortalt pensionisterne, man havde fortalt Folketingets flertal, hvad det reelt handlede om. Så havde vi været fri for myterne, fru Mimi Jakobsen. Så havde vi været fri for, at man skal tage denne debat om, hvorvidt det er myter. Jeg har den opfattelse, at det ikke er myter, og det har jeg, fordi den begrundelse og den ærlige forklaring aldrig er givet til Folketinget, den har aldrig ligget i de direkte vedtagelser.

Må jeg sige til fru Mimi Jakobsen, at jeg har ikke påstået, at noget af det her var snyd eller bedrag eller noget som helst. Jeg har helt klart sagt, at naturligvis har der været flertal for det, sådan gør man i et parlament, og det respekterer jeg. Jeg vil bestemt heller ikke kalde det snyd og bedrag, jeg kalder det talmagi. Man kan ikke vedtage en lov om realrenteafgift her i folketinget og i lovens tekst og bemærkninger skrive, at Den Sociale Pensionsfond skal betale realrenteafgift, og så igennem alle årene opkræve realrenteafgift af denne fond og bagefter komme herop og sige, at det er statens penge.

Det vil med andre ord sige, at vi har vedtaget en lov i dette Folketing om, at staten skal betale skat af statens egne penge. Det er logikken i det, og det er der ingen logik i. Det tror jeg heller ikke at fru Mimi Jakobsen vil kunne finde. Det er også en af grundene til myterne, fru Mimi Jakobsen.

Må jeg sige til hr. Kofod-Svendsen, at jeg synes ikke, det har været en overflødig debat. Jeg synes, pensionisterne har krav på at få nogle meldinger om, hvor det flertal er her i Folketinget, som synes, at man skal leve op til de løfter, man giver. Det vil debatten i dag jo munde ud i.

Jeg vil også sige til hr. Kofod-Svendsen, at vi kunne ikke have fået alle disse oplysninger, vi kunne have fået nogle magiske taleksempler, som vi har fået her. Og jeg kan ikke forstå, at hr. Kofod-Svendsen synes, det her er populistisk.

Jeg vil gøre hr. Kofod-Svendsen opmærksom på, at Ældre Sagens direktør, de fleste af landets pensionister og samtlige pensionistforeninger faktisk også, i hvert fald indtil i dag, har haft opfattelsen af, at Den Sociale Pensionsfonds penge eksisterede, og at man kunne forvente, de blev anvendt i overensstemmelse med fondens formål.

Jeg er nødt til at slutte med at sige, at hvis den dagsorden, som et flertal har fremsat her i Folketinget, og som bare skal feje problemerne ind under gulvtæppet, uden at man behøver at tage stilling til sagens reelle indhold, er så tilpas vattet – og det må den nødvendigvis være, for så megen anstændighed er der trods alt stadig i Socialdemokratiet, at Socialdemokratiet vel har sørget for det – hvis den dagsorden havde indeholdt en ekstra sætning om, at også realrenteafgiften skulle indregnes i udlodningen af pengene, eller at der ikke skulle betales realrenteafgift af fondens midler, når det nu er statens midler, så ville selv Fremskridtspartiet kunne have støttet dagsordenen, for så ville der være kommet noget konstruktivt ud af det; så ville der i det mindste uanset alle talmagiske forsøg være kommet 4,3 mia. kr. mere på bordet.

De 4,3 mia. kr. ville være kommet frem på den måde, at finansministeren ville have været nødt til at hive dem op af den kasse, hvor han på magisk måde har anbragt en særskat af statens egne penge og modregnet i udbetalingen til pensionisterne. Det er det, jeg anklager finansministeren mest for. Jeg ved godt, at finansministeren har haft et flertal for det, men det gør ikke sagen meget bedre. Talmagi er det, talmagi bliver det. Og det er uhæderligt over for den danske befolkning ikke at ville kalde en skovl en skovl og en spade en spade. Man kan ikke, hr. finansminister, gå ud og forklare nogen med bare et gran af økonomisk indsigt, at det er rigtigt, at der skal betales realrenteafgift af statens egne midler. Modsætningsvis må man herefter slutte, at så længe fonden figurerer på den måde og hvert år betaler den såkaldte realrenteafgift til finansministerens