

[Mimi Jakobsen]

pligtelse, sagt til SF, at forklare tingene og ikke bære ved til det bål, der hedder, at det er snyd og bedrag.

Hermed har jeg forhåbentlig også sagt, at CD er godt tilfreds med socialministerens redegørelse suppleret med finansministerens pædagogiske gennemgang af tallene. Det kan vi tilslutte os. Det kan være ganske fornuftigt at få skrevet de tal ud på et A4-ark, som vi alle sammen kan vedlægge de rasende breve, og så mener jeg, den diskussion faktisk er slut.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg er ganske enig i fru Mimi Jakobsens holdning til myter i befolkningen. Det er ikke vores opgave at rende med myter herinde, men det er vores opgave at forklare, hvordan tingene hænger sammen. På det punkt er vi fuldstændig enige. Men jeg synes bare, at det er en opgave, vi har klaret dårligt, når det gælder Den Sociale Pensionsfond. De forklaringer skulle have været givet løbende, så folk vidste, hvad det var. Det er vores ansvar. Disse myter er til forskel fra myter om fremmede og indvandrere vores ansvar.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg vil gerne takke socialministeren og finansministeren for deres udtalelser her fra talarstolen om Den Sociale Pensionsfond og så konstatere, at det nu snart må være gået op for ordførerne, også Fremskridtspartiets og SF's ordførere, at afkastet er brugt til sociale forbedringer for ældre mennesker i det danske samfund, netop som hensigten har været. Jeg skal ikke repetere forbedringerne; de er blevet nævnt adskillige gange, men konstatere, at det er gode, ordentlige forbedringer, som også Det Radikale Venstre har stået bag og gerne vil fastholde.

Jeg har noteret mig, at man i Fremskridtspartiets dagsordensforslag, som jeg ikke fik med herop, i sidste afsnit bruger formuleringen: Folketinget pålægger regeringen at optage forhandlinger med Folketingets partier med henblik på at sikre, at nettoafkastet anvendes til det oprindelige formål. Det er næsten unødvendigt at lave en dagsorden af den karakter, for det er jo netop, hvad der sker. Det er nettoafkastet, der er tale om; når vi siger, at nettoafkastet er i virkeligheden for lille til at dæk-

ke de årlige omkostninger ved de forbedringer, der allerede er indført.

Så vil jeg gerne til sidst knytte en kommentar til indlægget fra SF's ordfører. Som fru Mimi Jakobsen gjorde rede for, er hver eneste ændring og hver eneste beslutning omkring disse ting foregået i folketingsalen. Der er ikke andre mulige måder at lave forandringer på på dette område end ved, at det sker i folketingssalen fuldstændig åbent.

Jeg synes, det er beklageligt, at fru Pernille Frahm herfra konstaterer, at SF godt kan forstå, at befolkningen føler sig snydt. Det kan jeg ikke forstå. Og jeg er dybt uenig med fru Pernille Frahm i den måde, tingene bliver lagt frem på.

Hvis nogen er med til mod bedre vidende at skabe illusioner og disse »nogen« er politikere, er det i virkeligheden forkasteligt; det er næsten det værste. Hvis nogen føler sig snydt, burde SF være de første til at tale om, hvad den reelle virkelighed er, og være med til at fjerne de illusioner.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det er sådan, at vi har væsentlige debatter her i Folketinget, så har vi mindre væsentlige debatter, og så har vi overflødige debatter. Jeg må karakterisere denne forespørgselsdebat, som Fremskridtspartiet har rejst, som en overflødig og unødvendig debat. Hvis man havde sat sig ind i de faktiske kendsgerninger – i givet fald kunne man have stillet nogle relevante spørgsmål til den eller de relevante ministre – så kunne man have fået alle de oplysninger, man måtte have brug for.

Det har man ikke gjort tilstrækkeligt, og vi har fået en debat, hvor socialministeren på en udmærket måde har redegjort for de faktiske omstændigheder ved Den Sociale Pensionsfond, og finansministeren har efterfølgende på spørgsmål redegjort for talsammenhængene.

Jeg kan helt tilslutte mig det, der er sagt af socialministeren og finansministeren, og jeg har også været med til at formulere en dagsorden, som jeg synes er den rigtige måde at slutte denne debat på.

Jeg må sige, at jeg er også lidt overrasket over SF's melding. Jeg synes, den smager noget af populisme, og jeg er lidt overrasket over, at SF vil prøve at køre med på den populisme, som jeg fornemmer har ligget bag Fremskridts-