

[Bente Grønfeldt]

man ikke har villet holde sit løfte. Tværtimod afholdes der i dag udgifter, som er igangsat af Den Sociale Pensionsfond – udgifter, som er større, end de ville have kunnet være, hvis vi skulle have holdt os til Den Sociale Pensionsfond.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiets grundholdning vedrørende Den Sociale Pensionsfond er, at den burde nedlægges hurtigst muligt og pengene bruges til at afdrage på statens gæld, således at der derefter kan bruges af de sparede renteudgifter til at forhøje bl.a. folkepensionen og give mulighed for bedre forhold i det hele taget for de gamle og de svage.

Men indtil fonden nedlægges, skal pengene bruges til det formål, som de var bestemt til ved oprettelsen, hvilket efter vores overbevisning ikke sker i dag. Det sidste udspil, vi har hørt fra regeringen, går ud på, at man blot inddrager alle pengene og så bruger dem på driftsbudgettet. På den måde kan pengene kun bruges én gang, hvorimod man ved at afdrage på gælden havde kunnet bruge den sparede renteutgift i al evighed.

Derfor har Fremskridtspartiet foreslået denne forespørgselsdebat, hvor vi har intentioner om at pålægge regeringen, at pengene bruges til deres oprindelige formål og ikke bare indkalkuleres i statens underskudsbudget.

Men efterhånden som debatten er skredet frem i dag, har det vist sig, at det måske havde været bedre, om vi havde foreslået, at fondens midler bliver hensat på en bankbog. Jeg skal ikke reklamere for nogen speciel bank. Jeg tror, at enhver bank vil kunne give større rente, end der er givet på de 85 milliarder kroner, der står i fonden. Et løseligt regnskab siger, at man har fået 0,65 pct. i rente, og det synes jeg virker fuldstændig grotesk. Derfor havde det nok mere været på sin plads, om vi havde anbefalet finansministeren, at pengene blev hensat på en ganske almindelig anfordringskonto i en bank.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi på ingen måde kan støtte det dagsordensforslag, der er stillet af et flertal.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Vi havde i går her i Tinget en lang debat om udlændinge, og en meget stor del af den debat gik med at diskutere vores forhold til myterne

ude i befolkningen – hvordan vi skal forholde os til dem. Det var ikke overraskende, at Fremskridtspartiet i går gyngede med på myterne: At folk siger, der er så og så mange fremmede, uanset at man kan dokumentere, det ikke er rigtigt. At folk siger, der er de og de racemæssige problemer, multietniske samfund osv.

Men spørgsmålet er, hvad vores opgave er i forbindelse med myterne. Og det bliver aktualiseret igen af debatten i dag, hvor jeg som tidligere ordfører er meget skuffet over, at SF også begynder at gå efter myter.

Fru Pernille Frahm nævnte, at folk havde en forventning om en forgyldt alderdom. Jeg ved ikke, om nogen politikere på det tidspunkt, fonden blev lavet, har lovet det. Men jeg tvivler egentlig på det. Jeg tror og håber, man har været konkret og holdt sig til den tekst, der står. Men at begynde at forholde os til myter, som fru Jytte Hilden også rigtigt sagde det: Nå, men så er der jo nok noget om det, så må vi endelig tage det op herinde, så må vi endelig gyngede med på myterne, kan jeg ikke forstå SF gør.

Fonden er vedtaget ved lov, fondens formål er ændret ved lov. Hver eneste disposition, der er foretaget i forhold til den fond, er noget, der er foregået med accept af et flertal her i Folketinget. Man kan være uenig i delpensionens tilblivelse, man kan være uenig i den form, varnehjælpen har osv., men man kan ikke bestride, at det er lovlige vedtagelser i Folketinget. Man kan godt erklære sig uenig med dem og sige, det var uklogt, og sådan burde det ikke have været. Men at kalde det snyd og bedrag kan jeg ikke forstå at SF vil være med til. Hvis vi står over for myter i befolkningen – og det gør vi, jeg kender dem alle sammen, ikke mindst fra min tid som socialminister, ligesom jeg fortsat ikke kommer til ét møde, uden at jeg bliver stillet over for bemærkninger som: Hvornår får vi de dér penge fra Den Sociale Pensionsfond, hvor argumenterne går lige fra, at nu skal vi have de 120 mia. kr. – og jeg skal love for, at pensionisterne kunne få en glad aften et par gange på et år, og så var det sket – og over til de mere ræsonnable, der selvfølgelig taler om, hvordan afkastet bliver brugt – synes jeg da, at vi har behov for at forklare, hvordan det hænger sammen, hvordan tallene bliver beregnet osv. Det kan vi godt bruge denne her debat til. Men det må da være vores fælles for-