

[Pia Christmas-Møller]

finansministeren via udvalget. Det er egentlig ad den vej, man klarer den slags tekniske spørgsmål.

Merudgifterne til de gennemførte pensionsudgifter for 1991 kan opgøres til i alt ca. 6,5 mia. kr. årlig. De merudgifter skal jo afholdes af fonden hvert eneste år, fordi det netop er varige forbedringer. Det beløb, der overføres til staten, udgør imidlertid kun ca. 1,5 mia. kr. for 1991. Så der er altså en hel del, der ikke kan klares via Den Sociale Pensionsfond. Men det er jo som sagt gentagelser.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fru Pia Christmas-Møller påstod, at der kun bliver overført 1,5 mia. kr. til staten. Lad os nu lade være at diskutere, om det er rigtigt eller ej, men blot tage udgangspunkt i det, fru Pia Christmas-Møller selv sagde. Så håber jeg da, at fru Pia Christmas-Møller er enig med mig i, at realrenteafgiften jo også overføres til staten. Den udgør 4,3 mia. kr., og det bliver i hvert fald en overførsel på tilsammen 5,8 mia. kr.

Men det, jeg spurgte om før, og som ikke kan henvises til et udvalgsspørgsmål, er princippet, hvordan man først kan finansiere en udgift og dernæst komme med forslag om besparelser på den udgift, der allerede er finansieret, uden at fortælle, at de penge skal gå tilbage dertil, hvor den oprindelige finansiering fandt sted, og ikke ned i statskassens evindeligt tomme hul. Det gælder forslag om besparelser på boligydelsen, det gælder i et nylig fremkommet forslag om betaling for varig hjemmehjælp, og det gælder det sidste, lovforslag nr. L 28 om reduktion af pensionisternes varme-hjælp.

Jeg synes, vi har krav på en forklaring i dette Ting. Man kan ikke komme med den slags regnskabsfiksfakseri.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu er det ikke, fordi jeg synes, denne her diskussion er voldsomt interessant, men alligevel synes jeg, at fru Kirsten Jacobsen skal være opmærksom på, at der i dag er en underfinansiering på 5 mia. kr. Det tal får man altså ved at trække 1,5 mia. kr. fra de 6,5 mia. kr., som jeg nævnte før. De forslag, som fru Kir-

sten Jacobsen refererer til, for så vidt angår besparelser på hjemmehjælpsområdet og andre områder, er jo slet ikke af den størrelsesorden. Der er altså i forvejen pålagt det offentlige en udgift, som ikke har noget med Den Sociale Pensionsfonds midler at gøre, på 5 mia. kr. til disse varige forbedringer.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kan godt forstå, at fru Pia Christmas-Møller ikke synes, det er voldsomt interessant. Hvis jeg ikke var i stand til at besvare den slags spørgsmål så konkret stillet, ville jeg heller ikke synes, debatten var voldsomt interessant; det medgiver jeg fru Pia Christmas-Møller.

Dette her handler faktisk om nogle principper, og det handler faktisk om, at man er nødt til at give Folketinget oplysninger, som er i overensstemmelse med almindelig forretningsmoral, almindelig revisionsskik osv. Det er det, man ikke gør, og det gjorde hverken fru Pia Christmas-Møller eller finansministeren. Det eneste, jeg efterlyser, er et nøgternt, et sagligt og et rigtigt grundlag.

Man kan ikke komme og påstå i dag, at Den Sociale Pensionsfonds midler er anvendt til boligydelse, til hjemmehjælp og pensionsforbedringer og alverdens ting, når man ikke, hvis der skal gennemføres besparelser på de samme områder, fører den udgift, der er finansieret, tilbage, hvor den kom fra, men fører den ned i statskassen. Det må man kunne gøre rede for. Det må nemlig betyde, at der er noget galt, at der er fiksfakserier i dette her. Og det er det, jeg vil have klarlagt.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fru Kirsten Jacobsen og jeg plejer at kunne have nogle debatter, og jeg plejer at have det indtryk af fru Kirsten Jacobsen, at hun er meget kvik og sådan set også nogenlunde ved, hvad hun taler om. Men i dag er det tilsyneladende lidt anderledes, for i dag vil eller kan fru Kirsten Jacobsen ikke forstå de svar, der bliver givet gentagne gange i mange variationer – også pædagogiske variationer – fra denne talerstol, oven i købet fra forskellige personer.

Altså, fru Kirsten Jacobsen, man kan da ikke give nogle penge tilbage til en fond, som man aldrig oprindeligt har taget derfra; det vil da være fuldstændig urimeligt. Og det er jo