

[Tom Behnke]

hvad der er årsagen til, at man får forrentet fondens midler så utrolig dårligt.

Formanden:

Jeg giver ordet til fru Kirsten Jacobsen for en kort bemærkning – forhåbentlig den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal bestræbe mig på at gøre mit til det, hr. formand, men det vil jo afhænge af Tingets øvrige medlemmer.

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at det fremgår ganske tydeligt af vores dagsorden, som jeg er helt sikker på at hr. Kofod-Svendsen nøje har læst, at det, vi kræver, er, at det er nettoafkastet af formuen, der anvendes, og at der ikke bliver tale om skattestigninger eller om at tømme fondens formue. Det fremgår af det, der på tryk er omdelt til alle Tingets medlemmer.

Derudover vil jeg gerne sige til finansministeren, at det, der er uenighed om imellem finansministeren og mig, er, at jeg ikke tror på, at de forbedringer, der er gennemført, udgør mere end afkastet. Det kan godt ske, at de gør det formelt i form af finansministerens rent faktiske afkast, men så må jeg bare sige til finansministeren, at hans forvaltning af midlerne er yderst kritisabel. Jeg har forstået, at finansministeren føler, han skal komme her og holde en tale om tal, om facts, og det er jeg enig med finansministeren i – det er vi taknemlige for.

Jeg troede blot også, at ministrene kom her i salen for at besvare direkte spørgsmål, men det har jeg forstået at finansministeren i hvert fald ikke gør.

Formanden:

Så går vi videre i ordførrækken.

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er vel stærkt begrænset, hvor meget nyt der kan tilføres debatten på dette tidspunkt. Socialministeren har givet et meget klart og præcist svar, som jeg gerne vil takke for. Sagen er jo kort og godt, at pengene er brugt – godt og vel endda – og det til formål, der er i fuldstændig overensstemmelse med grundlaget for og hensigten med Den Sociale Pensionsfond.

En række af de væsentlige og varige forbedringer, som er blevet gennemført for de ældre, er jo rent faktisk finansieret via Den Sociale Pensionsfond, således som mange netop har været inde på det allerede på nuværende tidspunkt. Yderligere tiltag på ældreområdet skal altså klares ad anden vej.

På den baggrund vil jeg indskrænke mit indlæg til at sige, at vi fra konservativ side selvfølgelig støtter den dagsorden, som vi er medforslagsstillere til, og afviser Fremskridtspartiets dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Pia Christmas-Møller plejer jo at have greb om tingene, og derfor vil jeg gerne stille et spørgsmål til den konservative ordfører i anledning af hendes bemærkning nu om, at begrundelsen for, at man havde lavet denne dagsorden, var, at pengene var brugt, at de var brugt i overensstemmelse med reglerne, og at de forbedringer, der var gennemført, var gennemført for det afkast, fonden har givet, og at det også var meningen.

Hvad nu f.eks. angår boligydelsesloven, taler regeringen det ene år efter det andet om at reducere boligydelsen til pensionisterne, og så kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvorfor i alverden vi da aldrig har fået at vide, at boligydelsen oprindelig er finansieret af Den Sociale Pensionsfond, og at man har finansieret den af disse midler én gang. Hvor skulle de besparelser, der kunne blive tale om, så gå hen? Skulle de gå tilbage i Den Sociale Pensionsfond, eller skulle de også gå ned i finansministerens kasse?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Ja, nu bliver det jo gentagelsernes tid. Vi har så tydeligt fået redegjort for fra finansministerens og fra anden side allerede på nuværende tidspunkt, hvordan der er tale om, at vi har flere udgifter end det, renteafkastet fra Den Sociale Pensionsfond kan dække. Der er i dag faktisk tale om et minus i forhold til de mange forbedringer. Deri ligger sådan set svaret. Hvis fru Kirsten Jacobsen er interesseret i at få en meget detaljeret gennemgang, vil jeg bede fru Kirsten Jacobsen om at stille de spørgsmål til