

[Kirsten Jacobsen]

en kendsgerning, at der er betalt realrenteafgift; man har flyttet penge fra én kasse over i en anden. Pengene er kommet staten til gode i begge henseender.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg synes, der er to ting i det spørgsmål, finansministeren stiller til mig, som det er meget vigtigt at skille ad. Det ene er: Er det med rette, at folk har den fornemmelse, at de er blevet snydt? Det andet er: Er pengene brugt?

Til det første vil jeg sige: Når det fremgår af en lovtæst, at pengene skal bruges til en bestemt ting, og at det er derfor, man opkræver dem, og man så senere bliver klar over, at det, der er tale om, er en 2 pct.-skat i en periode på ca. 10 år, mener jeg, det er med rette, at folk føler, at de er blevet snydt.

Og så det andet spørgsmål: Er pengene brugt? Jeg synes, det er et meget vanskeligt spørgsmål at svare på. Finansministeren sagde i øvrigt selv i sit sidste indlæg, at pengene var godt og vel brugt. Hvorfor har man så ikke årligt fået at vide, hvad der er brugt? Det ville have hjulpet meget på folks fornemmelse af, at de er blevet snydt. Det mener jeg er en fejl, man har begået.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jamen nu begynder det at ligne noget, for det har man sådan set hvert år fået at vide på de årlige finanslove, hvor man kan se overførslerne. Men det er tydeligvis ikke fremgået klart nok, og det er noget, vi må rette op på. Det vil jeg gerne medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Det, der kalder mig herop, er det, fru Kirsten Jacobsen sagde om, at der ikke er tale om nogen diskussion, når finansministeren udtaler sig, som vi har hørt det. Det må finansministeren så selv klare.

Men jeg vil gerne spørge fru Kirsten Jacobsen: Hvilke af de tal, som finansministeren fremsatte heroppefra, er forkerte? Kan fru Kirsten Jacobsen fortælle mig, hvilke konsekvenser det får, hvis udgifterne er 6½ mia. kr. pr. år for at fastholde de forbedringer, som nu er kommet, og de skal finansieres af et afkast på 1,7 mia. kr.?

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Min bemærkning skal være lidt til fru Pernille Frahm, som jo meget udmærket på SF's vegne kvitterede for de ord og den mening, jeg lægger i ordene væsentlige og varige.

Men jeg tror, det er nødvendigt at sige, at når man er valgt til dette Folketing, lever man faktisk af at lave lovene om og gøre dem bedre. Derfor er det i denne diskussion vigtigt at forholde sig til, hvad den nugældende lov siger om Den Sociale Pensionsfond, og ikke alene gå tilbage til, hvad den oprindelig sagde. Der har været mange diskussioner i dette Ting om den nugældende lov. Vi må diskutere ud fra, hvad der gælder i dag efter den diskussion, der var, da fru Mimi Jakobsen var socialminister. I lov om Den Sociale Pensionsfond står der i § 1:

»Renterne af Den Sociale Pensionsfonds obligationsbeholdning anvendes i overensstemmelse med den særlige lovgivning herom til ydelse af pensionsforbedringer til personer, der oppebærer folkepension, invalidepension eller enkepension. Renter, der ikke anvendes til pensionsforbedringer, henlægges til fonden.«

Jeg synes, det er en uhyre snusfornuftig måde, man har opereret på, for der er jo ikke meget ved at tømme kassen med guldhønen, der lægger de guldæg, hvoraf de varige og væsentlige forbedringer stadig skal finansieres.

Mit håb vil være, at vi diskuterer ud fra den lovgivning, der eksisterer omkring Den Sociale Pensionsfond i dag. Og det, der jo selvfølgelig kan spilles på og siges mange muntre ting om, er, at ordene forvirrer, at begrebet social pensionsfond giver folk nogle andre tanker, nogle andre associationer, end tanken er med lovgivningen og lovgrundlaget.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne gøre fru Jytte Hilden opmærksom på, at de citater, jeg anvendte, er fra den nugældende bekendtgørelse om Den Sociale Pensionsfond, og jeg citerede oven i købet § 1 i sin helhed. Det er kun, for at der ikke skal være nogen misforståelser.

Nej, de fiksfakserier, der er tale om her – for det er fiksfakserier, som jeg er forarget over, og som jeg ikke kan forstå at Socialdemokratiet