

[Finansministeren]

net i fondens selvstændige formue og ville i så tilfælde have udgjort 85 mia. kr. Og en formue på 85 mia. kr. er selvsagt ikke tilstrækkelig til, at afkastet på længere sigt kan dække de årlige merudgifter på ca. 6,5 mia. kr. Så hvis man faktisk sagde, at fonden skulle dække det, hvis der reelt ikke var en skattefinansieret dækning af disse udgifter, ville fonden i løbet af ganske kort tid blive spist op. Konsekvensen ville være, at så kunne de pågældende forbedringer ikke gennemføres, men det ønsker man selvfølgelig ikke. Og det ønsker vi heller ikke.

Jeg havde næsten lyst til at bruge lige så stærke ord om fru Kirsten Jacobsens og fru Pernille Frahms indlæg, som de selv gjorde, men det vil jeg lade være med, for det er ikke klædeligt. Men de faktiske kendsgerninger er, at fonden finansierer hverken helt eller halvt de varige og væsentlige forbedringer, som er gennemført, og som altså et stort flertal i dag markerer skal videreføres.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg er lidt forbavset over denne her gang spanking. Jeg synes egentlig ikke, mine ord var så voldsomme. Jeg har givet udtryk for, at der er en masse mennesker i dette land, der føler, at de er blevet snydt. Det er vist det mest voldsomme, jeg har sagt heroppefra.

Jeg vil gerne for at understrege, hvorfor en masse mennesker føler, at de er blevet snydt, og at jeg måske kan mene med rette, læse, hvad der står i § 1 i den oprindelige lovtekst: »Med henblik på ydelse af en tillægspension til personer, der oppebærer folkepension, invalidepension eller enkepension, opkræves et særligt folkepensionsbidrag.« Det er det, folk kan huske, det er det, folk har troet at alt dette gik ud på. At der så er mange, der mener, at dette blot var opkrævning af en 2 pct.s skat, er så en anden ting. Men det er da ikke så mærkeligt, at folk føler sig snydt.

Så er jeg så glad for i disse finanslovstider at høre både fru Jytte Hilden og finansministeren heroppefra endnu en gang understrege, at det er væsentlige og varige forbedringer, vi taler om her, for det synes jeg er vigtigt.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Det, jeg meget gerne vil have på det rene, er – og det synes jeg var lidt uklart også i sidste

indlæg – at der er nogle, der føler, at de er blevet snydt. Det ved jeg godt at der er. Men det afgørende er, om det er en følelse, de har med rette. Og vi er altså foreløbig 6 partier, der har markeret, at det ikke er en følelse, man har med rette.

Det er det, jeg så gerne vil vide: Mener SF, at man har denne følelse med rette, eller mener SF ligesom vi andre, at der er gennemført så mange væsentlige og varige forbedringer, at man godt og vel har fået det, man er blevet lovet?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Finansministeren slog ud med armene og sagde, man kan ikke diskutere med mig på grund af min sprogbrug. For det første tror jeg nok, at finansministeren ved andre anledninger har været i stand til at tage indholdet ud. Rent bortset fra det vil den sprogbrug jo fremkomme på tryk i Folketingstidende, og den havde i hvert fald en karakter, som gjorde, at formanden ikke greb ind.

Derfor vil jeg sige til finansministeren, at det tager jeg ikke for gode varer. Jeg tager det nemlig hellere som et udtryk for, at finansministeren ikke har nogen saglige argumenter, som kunne tilbagevise nogen af mine påstande, og så griber han til dette lette lille kunstspring. Det har jeg ingen respekt for, hr. finansminister. Jeg har heller ingen respekt for, at 6 partier finder ud af at dække over, hvad de i fællesskab har bedrevet af uret over for Den Sociale Pensionsfond i fortiden.

Jeg har ikke set nogen dokumentation for regeringens tal; jeg har heller ikke set nogen dokumentation for, at de ydelser, man nu opregner i en lang liste, oprindeligt skulle have været finansieret af disse penge. Men uanset hvordan man vender og drejer tallene, er det en kendsgerning, at der vil være en stor pose penge tilbage, som ikke er anvendt. Disse regnskabsfiksfakserier om overførsel er jo kun noget, der eksisterer i finansministerens hoved.

Socialministeren har lige fastslået, at Den Sociale Pensionsfond er statens penge. Finansministeren har sagt, at Den Sociale Pensionsfond er statens penge. Jeg kunne godt tænke mig at spørge finansministeren: I hvilken anden lovgivning vedtager man at pålægge staten realrenteudgift af sine egne penge? For det er