

[Kirsten Jacobsen]

deres rigtige navn, ændrer ikke ved, at bidragene reelt har været ekstra skatter. Dette fremgår da også af bemærkningerne til forslaget, hvori der står, at bidragene skal opkræves fuldstændig, som om de var skatter. Bidragene beregnes som en procentdel af skala-indkomsten, og de skal opkræves sammen med og efter samme regler som indkomstskat til staten. Loven blev vedtaget i tidens ånd og med en begyndende og hastigt voksende velfærdsstat. Velfærdsstat kaldte man det, så lød det ikke så slemt, som hvis man havde kaldt det, hvad det var, nemlig direkte socialisme.

Velfærdsinitiativerne var rendyrket socialisme. De blev da også udført ved hjælp af traditionelle socialistiske virkemidler såsom statsligt formynderi, tvungne særskattebidrag osv. Man kan sige, at en del af tankegodset bag oprettelsen af Den Sociale Pensionsfond bar præg af en generel socialistisk mistillid til, at borgerne selvstændigt kan træffe rationelle beslutninger, den mistillid har man i øvrigt stadig. Det fremgik af bemærkningerne til forslaget, hvorefter denne tillægspension skulle finansieres dels ved det særlige folkepensionsbidrag, altså særskatten, og dels ved renterne af fonden. Det flertal, der vedtog loven om Den Sociale Pensionsfond, kan ikke have ment, at borgerne selvstændigt var i stand til at foretage pensionsopsparring; ellers ville der ikke have været nogen grund til at træffe den slags tvangsforanstaltninger, som lå i oprettelsen. Det er ikke svært at forestille sig, at loven om Den Sociale Pensionsfond må have haft andre effekter, end at de borgere, der ikke selvstændigt ville have etableret pensionsopsparring, alligevel måtte gøre det.

En af disse effekter er, at der er en del borgere, der, fordi denne sociale pensionsfond blev oprettet, har undladt at tegne egne private opsparring. Det har de naturligvis gjort i tillid til, at de på et eller andet tidspunkt ville modtage den tillægspension, som Den Sociale Pensionsfond skulle udløse. En bestemt gruppe borgere har altså undladt at tegne private opsparring i tillid til, at de midler, der var blevet tvangsopkrævet i form af særskatten, en dag ville komme til udbetaling. Politikerne har med andre ord sagt til befolkningen: I er nødt til at betale en særskat for senere at modtage en tillægspension.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at baggrunden for det var at tilvejebringe økonomiske forudsætninger for ydelse af en tillægspension til alle, der oppebærer social pension. Det forekommer derfor absurd, at en finansminister, der ynder at benævne sig selv og sit parti som ansvarlige, nu har til hensigt at inddrage Den Sociale Pensionsfond til dækning af alle mulige huller i statsregnskabet. Finansministerens absurde intentioner fremkommer nu 20 år efter, at man ikke har forvaltet Den Sociale Pensionsfond efter hensigten.

Det Konservative Folkeparti hylder ved enhver given lejlighed principperne om ejendomsrettens ukrænkelighed. Finansministerens parti har oven i købet ved et forslag, som var langt mindre vidtrækkende for den enkelte borger, været med til at samle underskrifter i Folketinget for at forhindre en sådan lov.

Med baggrund i denne historie er det derfor fantastisk at opleve, at en borgerlig regering med ét pennestrog vil fjerne den tillægspension, som Den Sociale Pensionsfond tilstræbte, da den blev oprettet, og som var et løfte til borgerne. Hykleriet kender ingen grænser, og det er meget beklageligt, men det uhyggelige i finansministerens tiltag er, at regeringen nu skal til at svigte personer, som har handlet i tillid til, at de ville opnå et reelt udbytte. Derved sker der i virkeligheden det, at ud over at dette indgreb er både socialistisk og sjofelt, får det også tilbagevirkende kraft.

Det er selvfølgelig ikke nok, at regeringen nu vil fjerne den tillægspension, Den Sociale Pensionsfond tilstræbte. Regeringen har i forvejen gjort sig utrolige anstrengelser for at forringe vilkårene her i landet. Serviceniveauet er efterhånden blevet så ringe, at man begynder at protestere selv ude i de fjerneste egne af landet, og man kunne fristes til at sige, at det ikke kun er i Vestre Fængsel, at lovovertræderne sidder.

Loven om Den Sociale Pensionsfond er i hvert fald ikke forvaltet i overensstemmelse med sit indhold. Har man reguleret tillægspensionen i takt med løn- og indkomstniveauet, som der står i loven? Nej, det har man ikke, tværtimod har man stadig udhulet forholdene for pensionisterne. Serviceniveauet er til stadighed blevet forringet. Havde der været nogen anstændighed i regeringen, havde den sørgt for at udlodde midlerne til at forbedre ser-